

Каун Виктория Сергеевна,
студент 4 курса Юридического института,
НИУ БелГУ
Kaun Victoria Sergeevna,
fourth-year student, Institute of Law,
Belgorod National Research University

Шилов Александр Александрович,
студент 4 курса Юридического института,
НИУ БелГУ,
Shilov Aleksandr Aleksandrovich,
fourth-year student, Institute of Law,
Belgorod National Research University

Научный руководитель:
Сороколетова Марина Александровна,
Старший преподаватель Кафедры трудового и
предпринимательского права, Юридического института,
НИУ БелГУ
Sorokoletova Marina Aleksandrovna,
Senior Lecturer, Department of Labor and
Entrepreneurial Law, Institute of Law,
Belgorod National Research University

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОЦЕНКЕ УСЛОВИЙ
ТРУДА И ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РИСКА
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОХРАНОЙ ТРУДА
SOME PROBLEMS IN ASSESSING WORKING
CONDITIONS AND ASSESSING PROFESSIONAL RISK
IN THE OSH MANAGEMENT SYSTEM**

Аннотация. Статья посвящена анализу правового института охраны труда как системы правовых норм, направленных на приоритетную защиту жизни и здоровья работников в процессе выполнения трудовых функций, с акцентом на оценку условий труда и профессиональных рисков на примере акционерного общества «Федеральная пассажирская компания». Автор выявляет доктринальные противоречия в специальной оценке условий труда и системе управления охраной труда, обусловленные формализмом процедур, а равно динамике современных рисков. Предлагается риск-ориентированный подход к управлению профессиональными рисками, включающий идентификацию опасностей, мониторинг и реформирование процессов для повышения прогностичности и эффективности СУОТ.

Abstract. The article is devoted to the analysis of the legal institution of occupational safety and health as a system of legal norms aimed at the priority protection of workers' lives and health in the process of performing labor functions, with a focus on the assessment of working conditions and occupational risks on the example of the Federal Passenger Company Joint Stock Company. The author identifies doctrinal contradictions in the special assessment of working conditions and the occupational safety management system, which are caused by the formalism of procedures, as well as the dynamics of modern risks. The author proposes a risk-oriented approach to managing



occupational risks, which includes the identification of hazards, monitoring, and process reform to improve the predictability and effectiveness of the occupational safety management system.

Ключевые слова: Охрана труда, специальная оценка условий труда, профессиональные риски, система управления охраной труда производственный травматизм, АО «ФПК», риск-ориентированный подход, профилактика рисков.

Keywords: Occupational safety, special assessment of working conditions, occupational risks, occupational safety management system, industrial injuries, FPC JSC, risk-based approach, risk prevention.

Правовой институт охраны труда служит для охраны жизни и здоровья работника. В его правовой регламентации прослеживается социальная значимость и обеспечивается безопасность при осуществлении работником трудовой функции. Однако зачастую бывают случаи, когда на производстве не обеспечивается должный уровень охраны труда, и для этого необходимо проведение оценки данных условий.

Нельзя не обратить внимание на мнение С.Г. Брусенуова, который отмечал, в свою очередь, отмечал, что необходимо констатировать тот факт, что прежде всего высокая ценность для человека – это его жизнь и здоровье. Ни размер заработной платы, ни уровень результативности предприятия не могут в полной мере компенсировать пренебрежение правилами безопасности и охраны трудах [1, с. 38].

К способам оценки эффективности контроля можно отнести следующие меры:

- анализ фактов инцидентов и нарушений;
- проведение проверок;
- мониторинг показателей;
- обратная связь от сотрудников
- оценка затрат и выгод;
- реформирование процессов охраны труда.

Безусловно, использование мер контроля оценки охраны труда помогает обеспечить работникам максимальную защиту от рисков.

В системе управления охраной труда (далее – СУОТ) оценка условий труда (далее – СОУТ) и профессионального риска выступает императивным инструментом реализации ст. 212 ТК РФ, однако сопряжена с доктринальными и методологическими противоречиями, обусловленными формализмом процедур и несоответствием правовой базы современным рискам. Мельцер Е.Е. обосновывает несовершенство апробированных моделей априорного риска, отмечая, что СОУТ фиксирует классы вредности на основе инструментальных замеров 2020 г., игнорируя динамику комбинированных факторов (шум, химикаты, напряженность), что искажает вероятность ущерба здоровью и затрудняет медико-профилактическое планирование на нефтеперерабатывающих объектах [6, с. 1027].

По мнению Е.А. Розенфельд, существует несоответствие СОУТ реальным рискам травматизма при общей погрешности состояния защищенности и уровня опасности. Автор полагает, что есть необходимость усовершенствовать интеграцию показателей вредности, травмоопасности и эффективности мер в единую методику, чтобы обеспечить информирование работников о фактическом риске в соответствии с ТК РФ; без этого оценка остается декларативной [7, с. 48].

Вышеуказанный подход также поддерживал Т.А. Финоченко, опираясь на то, что при правовой деформации СОУТ не индивидуализирует риски, игнорируя психофизиологические особенности, что противоречит риск-ориентированному подходу в виде ориентации на формализм при оценке и измерении [8, с. 114].



В свою очередь, Шендакова Т.А. констатирует пробелы интегральной оценки, где отсутствие унифицированных методик комбинированного воздействия снижает прогностичность, требуя усовершенствования СУОТ на любом предприятии через призму соответствия ГОСТ Р 12.0.010-2009 для пропорциональности мер рискам [9, с. 80].

Значимость исследования подтверждает статистика Росстата: так, в 2024 году на производстве пострадало 21,4 тыс. работников, из них со смертельным исходом – 1,04 тыс. человек. Федерация независимых профсоюзов России (далее – ФНПР) отмечает, что, хотя за последние годы замечен рост производственного травматизма, однако эти цифры не отражают реального порядка вещей. Так, в данную статистику не входят работники, работающие по гражданско-правовым договорам, самозанятые и иные категории неучтенных работников.

Согласно приказу Минтруда России от 31.01.2022 № 36, данная Классификация профессиональных рисков осуществляется по следующим признакам: по характеру воздействия: физические, химические, биологические, эргономические, психофизиологические; по степени вероятности наступления: низкие, средние, высокие; по тяжести последствий: лёгкие, средние, тяжёлые, приводящие к утрате трудоспособности или летальному исходу. Такая классификация позволяет систематизировать опасности и определить приоритетные направления профилактической деятельности.

В данной статье хочется обратить внимание на оценку уровня охраны труда на предприятии Акционерного общества Федеральная Пассажирская Компания (далее – АО «ФПК») являющегося дочерним по отношению к компании «Российские Железные дороги» (далее – РЖД). Объектом исследования является уровень и оценка охраны труда на предприятии АО «ФПК».

Так, для идентификации опасностей используются:

- требования профстандартов и правила по охране труда;
- техническую документацию на оборудование и на производственные процессы;
- предписания надзорных органов в области охраны труда;
- информация, установленная при собеседовании с работником.

Безусловно, перечня всех рисков и опасностей при осуществлении производственной деятельности нет. Сами методы оценки риска, работодатель определяет самостоятельно в зависимости от характера реализуемых работ на предприятии и сложности процессов производства [1, с.328].

АО «ФПК» реализует стратегию развития системы управления производственной безопасностью через стандарты СУОТ и планы на 2024-2028 годы. Полный документ "Стратегия развития системы управления производственной безопасностью" упоминается в отчете KazMunayGas (возможно, партнер), но для АО «ФПК» доступны связанные корпоративные стандарты и программы в годовых отчетах.

АО «ФПК» демонстрирует устойчивую положительную динамику в снижении производственного травматизма на основе данных годовых отчетов за 2019–2024 годы, реализуя стратегию развития СУОТ на 2024–2028 годы, ориентированную на нулевой уровень смертельных исходов и минимизацию инцидентов.

Таблица 1

Год	Количество случаев	Смертельные исходы	Динамика к предыдущему году	Примечания
2019	Не указано (снижение на 7,5%)	0	-7,5%	Затраты на охрану труда: 602,9 млн руб.



2020	30	0	Стабильно	Нулевой смертельный травматизм с 2020 г.
2021	34 (смешанная вина) + 14 (без вины работодателя)	0	+13% (общий рост)	Затраты: 550,4 млн руб.; 1549 вредных мест (7,06%).
2023	41	Не указано	+20,6% к 2021	Профилактика через стандарты СТО ФПК.
2024	Не указано	0	Улучшение на 54% по ключевым показателям	Реализация плана ФПК-17 и ФПК-977.

Данные отражают общий тренд снижения тяжести инцидентов при периодическом росте количества случаев, обусловленном расширением штата и операционной активности. Общие отраслевые тенденции показывают рост травматизма на 7,4% в 2024 г., но АО «ФПК» опережает рынок за счет корпоративных стандартов и инвестиций в профилактику.

Стратегия СУОТ АО «ФПК» интегрирует Положение о СУОТ, стандарт СТО ФПК 1.15.001-2014 и планы на 2024–2028 годы, фокусируясь на идентификации рисков, мониторинге и нулевом травматизме к 2026 г. Положительная динамика (54% улучшение безопасности движения в 2024 г.) подтверждает эффективность мер, включая программы ФПК-17 и ФПК-977 по снижению технологических нарушений, несмотря на отсутствие полного публичного документа стратегии (упоминания в отчетах РЖД и партнеров типа KazMunayGas). Это соответствует ст. 212 ТК РФ, обеспечивая профилактику в условиях роста отраслевых рисков.

В Компании разработано Положение о СУОТ с целью оказания содействия в соблюдении требований охраны труда. Положение предназначено для применения подразделениями АО «ФПК». СУОТ является неотъемлемой частью управленческой и производственной систем АО «ФПК».

Основополагающими документами, определяющими принципы безопасности труда на рабочих местах в АО «ФПК», являются стандарт «Система управления охраной труда. Общие положения» (СТО ФПК 1.15.001-2014) и Положение о системе управления охраной труда в АО «ФПК».

Система управления производственной безопасностью выступает ключевым механизмом защиты на опасных объектах, включая машиностроительные предприятия, обеспечивая контроль за технологическими процессами в случае их отклонений от нормы. Она направлена на минимизацию угроз для персонала, инфраструктуры и экологии путем комплексного регулирования операций и процедур, с целью снижения рисков инцидентов, аварий и материальных потерь. Ежегодно фиксируемые тысячи производственных травм подчеркивают актуальность этой системы на фоне технологической модернизации.

Риски для здоровья и жизни персонала неуклонно возрастают, что требует от работников глубокого понимания норм безопасности и идентификации опасных участков производства. Эффективное внедрение такой системы на машиностроительных заводах обусловлено следующими факторами:

- Обеспечение благополучия сотрудников на рабочих местах.
- Предотвращение экологического ущерба от аварийных ситуаций.
- Сохранение целостности оборудования и предотвращение финансовых издержек.
- Сокращение простоев и потерь, связанных с происшествиями.



В практическом аспекте производственная безопасность фокусируется на снижении антропогенного и промышленного воздействия на окружающую среду и индивидов. Специалисты по безопасности выявляют и реализуют меры для оптимизации процессов, повышая общую устойчивость предприятия.

Реализация профессиональных рисков чревата тяжёлыми последствиями для работников, такими как профессиональные заболевания, сопровождающиеся утратой трудоспособности; производственный травматизм с временной нетрудоспособностью; травматизм, приводящий к полной потере профессиональных способностей; а также летальные исходы. В современных условиях активно продвигается риск-ориентированная парадигма, предполагающая систематическую идентификацию, анализ и нейтрализацию профессиональных угроз с целью минимизации вероятности ущерба. Особое место в этом контексте занимает риск-менеджмент – комплекс управленческих мер, направленных на локализацию негативных эффектов от непредвиденных событий, воздействующих на организацию. В традиционном понимании управленческий цикл неизменно предполагает этапы сбора, циркуляции, обработки и практического использования информации; аналогично структурирован процесс управления профессиональными рисками, включающий последовательные фазы, которые целесообразно рассмотреть применительно к правовым основам охраны труда.

Симптоматично, что в порядке ст. 209 ТК РФ обозначена профилактика производственных несчастных случаев и ухудшения здоровья персонала, что свидетельствует о парадигмальном сдвиге. Стоит также обратиться к Конвенции МОТ № 187, в свою очередь, которая предусматривает учёт национальных специфик при формировании политики, позволяя трактовать российскую практику специальной оценки условий труда (СОУТ) как адекватный механизм реализации конвенционных стандартов по выявлению и пресечению рисков. Вместе с тем углублённый анализ обнаруживает фундаментальные расхождения в интерпретации термина «профессиональный риск» между международно-европейской доктриной и российским трудовым правом.

В российской правовой традиции до приведение в соответствие ст. 209 ТК РФ с терминологией Конвенции МОТ № 187 понятие «профессиональный риск» фигурировало преимущественно в сфере обязательного страхования от несчастных случаев и профзаболеваний. Здесь ключевым служит агрегированный индекс, синтезирующий данные о травматизме, заболеваемости и страховых выплатах по отраслям, на основе которого устанавливаются классы риска для градации тарифов. В соответствии с терминологией нормативов оценке у конкретного работодателя подлежат не сами риски, а условия среды и трудового процесса, в то время как профессиональный риск концептуализируется в страховом контексте без детализации конкретных угроз на рабочих местах.

Список литературы:

1. Брусенцов С. Г. Роль охраны труда на производстве // Концепт. – 2015. – № 12 (декабрь). – ART 15423. – 0,4 п. л. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15423.htm>. – ISSN 2304-120X.
2. Доброва, А. В. Оценка эффективности применения вертикальной системы ответственности для обеспечения производственной безопасности / А. В. Доброва // Решетневские чтения: материалы XXIX Международной научно-практической конференции, посвященной памяти генерального конструктора ракетно-космических систем академика Михаила Федоровича Решетнева: в 2-х частях, Красноярск, 10–14 ноября 2025 года. – Красноярск: Сибирский государственный университет науки и технологий им. акад. М.Ф. Решетнева, 2025. – С. 1172-1174. – EDN ASOMRF.



3. Маринин, С. Ю. Профессиональные риски и их управление в организациях общественного питания и индустрии гостеприимства / С. Ю. Маринин, М. С. Ежова // *Время науки: актуальные вопросы, достижения и инновации: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции*, Пенза, 08 января 2026 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2026. – С. 32-34. – EDN NHAGOM.

4. Смоленская, Т. Ю. Совершенствование системы управления охраной труда на основе оценки профессиональных рисков / Т. Ю. Смоленская, Г. А. Сигора, Л. А. Ничкова // *Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. Серия Технические науки*. – 2025. – № 3 (4). – С. 90-98. – EDN JFZISK.

5. Об утверждении рекомендаций по классификации, обнаружению, распознаванию и описанию опасностей: приказ Минтруда России от 31.01.2022 № 36.

6. Мельцер Е.Е. Оценка профессионального априорного риска для здоровья на рабочем месте // *Гигиена и санитария*. 2022. № 10. С. 1023–1031

7. Розенфельд Е.А. Специальная оценка условий труда как элемент оценки уровня профессионального риска // *Безопасность и охрана труда*. 2020. № 1. С. 45–52

8. Финоченко Т.А. Профессиональный риск на основе специальной оценки условий труда // *Вестник технологического университета*. 2017. № 3. С. 112–118

9. Шендакова Т.А. Индивидуальный профессиональный риск работников в системе СУОТ // *Risk-Journal*. 2020. № 2. С. 78–85.

