

**Щербищ Сергей Александрович**, курсант 2 курса,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:  
**Решетникова Татьяна Николаевна**,  
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

## **К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И ВИДАХ ДОГОВОРА ПОДРЯДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**Аннотация.** Статья посвящена спорным вопросам использования договорной конструкции подряда в имущественном обороте. Важным представляется разграничение договора подряда с другими договорными конструкциями для эффективного регулирования их при использовании.

**Ключевые слова:** Договор, подряд, результат работ, бытовой подряд.

Легальное определение договора подряда закреплено в п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации: подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определённую работу и сдать её результат, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его[1]. Несмотря на кажущуюся ясность данной формулировки, правоприменительная практика свидетельствует о существовании устойчивых трудностей в отграничении подрядных отношений от смежных договорных конструкций, в первую очередь – от договора возмездного оказания услуг и договора купли-продажи. Ошибочная квалификация договора влечёт за собой применение не тех норм права, что приводит к нарушению баланса интересов сторон.

Ключевым критерием, позволяющим отличить подряд от услуг, выступает характер результата. Результат работ по договору подряда имеет овеществлённую форму и существует отдельно от процесса его создания, тогда как услуга потребляется в процессе оказания и не даёт самостоятельного материального продукта. Данный критерий, восходящий к римской частноправовой традиции, на практике сталкивается с трудноразрешимыми случаями. Договор на создание программы для ЭВМ, например, формально предполагает получение овеществлённого результата (программный код фиксируется на материальном носителе), однако экономическая ценность такого результата заключается не в носителе как таковом, а в функциональных характеристиках программы, что сближает данный договор с возмездным оказанием услуг. Как отмечает Б.Е. Семенюта, правовая природа договора на создание программы для ЭВМ по заказу носит сложный, смешанный характер и не может быть сведена исключительно к подрядной или исключительно к сервисной модели [5].

Разграничение подряда и купли-продажи традиционно проводится по критерию принадлежности материала, из которого создаётся вещь. Изготовление вещи из материала подрядчика сближает договор с куплей-продажей, тогда как использование материала заказчика указывает на подрядный характер отношений. Указанный критерий, однако, не является универсальным. В договоре строительного подряда подрядчик, как правило, приобретает строительные материалы за свой счёт и включает их стоимость в смету, но договор сохраняет подрядную квалификацию. Решающее значение приобретает воля сторон: если заказчик заинтересован не просто в получении вещи, а в возможности контроля за процессом её создания и внесения изменений в техническую документацию, договор следует квалифицировать как подрядный.



Глава 37 Гражданского кодекса РФ предусматривает четыре основных вида договора подряда: бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, а также подряд для государственных и муниципальных нужд. Каждый из этих видов обладает спецификой, требующей самостоятельного правового регулирования.

**Бытовой подряд** (ст. 730–739 ГК РФ) характеризуется особым субъектным составом: подрядчик выступает как профессиональный предприниматель, а заказчик – как гражданин-потребитель. Ввиду неравенства сторон законодатель предоставляет заказчику дополнительные гарантии. Договор бытового подряда признаётся публичным, что означает невозможность отказа подрядчика от его заключения при наличии возможности выполнить работу. Кроме того, на отношения бытового подряда распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей», включая право заказчика на компенсацию морального вреда – правовой механизм, отсутствующий в обычном подрядном обязательстве между коммерческими организациями [2].

**Строительный подряд** (ст. 740–757 ГК РФ) представляет собой наиболее регламентированный вид подрядных отношений. Обязательным условием заключения договора строительного подряда является наличие технической документации и сметы. Отсутствие указанных документов влечёт признание договора незаключённым. На практике, однако, стороны нередко приступают к строительству, имея лишь устную договорённость или эскизный проект. В таких случаях арбитражные суды вынуждены признавать фактически сложившиеся подрядные отношения, что, строго говоря, противоречит буквальному толкованию закона, но признаётся вынужденным средством защиты добросовестной стороны [3].

**Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ** (ст. 758–762 ГК РФ) выделен законодателем в самостоятельный вид ввиду особого характера результата. Результатом по данному договору выступает не материальный объект в привычном понимании, а техническая документация – чертежи, расчёты, результаты инженерно-геологических изысканий, зафиксированные на материальном носителе. Несмотря на интеллектуальную природу такого результата, законодатель квалифицирует эти отношения как подрядные, подчёркивая тем самым, что для подряда значима не столько физическая материальность результата, сколько возможность его передачи и обособленного существования.

**Подряд для государственных и муниципальных нужд** (ст. 763–768 ГК РФ) регулируется также Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе». Специфика данного вида проявляется в особом порядке заключения договора – исключительно по результатам торгов (аукциона или конкурса). Подрядчик, признанный победителем торгов, утрачивает право на отказ от заключения контракта, что существенно ограничивает принцип свободы договора, но оправдано публичным интересом в эффективном расходовании бюджетных средств. Государственный заказчик наделён правом одностороннего расторжения контракта при нарушении подрядчиком сроков выполнения работ.

Наряду с законодательно закреплёнными видами, правовая доктрина и судебная практика выделяют **договор субподряда** (ст. 706 ГК РФ). Генеральный подрядчик, привлекая субподрядчика для выполнения отдельных работ, остаётся перед заказчиком единственным ответственным лицом за весь результат. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиком не освобождает генерального подрядчика от ответственности перед заказчиком. Лишь после удовлетворения претензий последнего генеральный подрядчик вправе предъявить регрессное требование к субподрядчику.

Современный экономический оборот порождает новые разновидности отношений, формально подпадающих под признаки подряда, но не укладывающихся в существующую видовую классификацию. Договоры на создание интернет-сайтов, разработку мобильных



приложений, наполнение баз данных с трудом вписываются в традиционную подрядную конструкцию. Отсутствие единообразного подхода к их квалификации в судебной практике создаёт правовую неопределённость. Представляется необходимым принятие разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, устанавливающих чёткие критерии отграничения подряда от смежных институтов применительно к цифровой сфере. Одним из возможных решений могло бы стать признание IT-разработок самостоятельным видом подряда с учётом их специфики – отсутствием физической материальности результата и особой ролью промежуточных этапов работы [5].

Таким образом, договор подряда представляет собой сложный правовой институт, видовое разнообразие которого отражает многообразие экономической жизни. Границы между подрядом и смежными договорными конструкциями остаются размытыми, что порождает теоретические споры и практические сложности. Дальнейшее совершенствование правового регулирования должно идти по пути выработки гибких доктринальных критериев, позволяющих судам адекватно квалифицировать новые, нестандартные формы взаимодействия сторон.

*Список литературы:*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410. Ст. 702.
2. О защите прав потребителей: Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 // Российская газета. 1992. 7 апреля.
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013
4. № 37/13 по делу № А40-133223/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 9.
5. Семенюта Б.Е. О правовой природе договора на создание программы для ЭВМ по заказу // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2012. № 4. С. 203.

