

УДК 341.9

Смецкой Роман Евгеньевич, студент,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Smetskoy Roman Evgenievich, student,
Belgorod State National Research University

Научный руководитель:
Перемышленникова Инна Николаевна,
ассистент кафедры гражданского права
и процесса юридического института
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Peremyshlennikova Inna Nikolaevna,
Assistant Professor, Department of Civil Law
and Procedure, Law Institute
Belgorod State National Research University

**СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ, КАК ИСТОЧНИК
МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА
JUDICIAL PRECEDENT AS A SOURCE
OF PRIVATE INTERNATIONAL LAW**

Аннотация. В статье рассматривается правовая природа и статус судебного прецедента как источника международного частного права. Автор анализирует ключевые признаки прецедента, включая его нормативный характер и обязательность при рассмотрении аналогичных дел. Особое внимание уделяется анализу роли прецедента в англосаксонской и романо-германской правовых семьях. В работе исследуются особенности прецедентного права в США, роль решений Верховного Суда Российской Федерации и специфика судейского усмотрения. Также рассматривается трансформация отношения к судебной практике в современной России и влияние актов международных судебных органов на национальные правовые системы.

Abstract. The article examines the legal nature and status of judicial precedent as a source of private international law. The author analyzes the key features of the precedent, including its normative nature and binding nature in the consideration of similar cases. Special attention is paid to the analysis of the role of precedent in the Anglo-Saxon and Romano-Germanic legal families. The paper examines the features of case law in the United States, the role of decisions of the Supreme Court of the Russian Federation and the specifics of judicial discretion. The article also examines the transformation of attitudes towards judicial practice in modern Russia and the impact of acts of international judicial bodies on national legal systems.

Ключевые слова: Международное частное право, судебный прецедент, источник права, правовая система, источники права, вспомогательный источник права, правовая семья, нормативность, судебная практика.

Keywords: Private international law, judicial precedent, source of law, legal system, sources of law, auxiliary source of law, legal family, normativity, judicial practice.

Как и любая другая правовая отрасль, международное частное право опирается на внушительный массив актов. Особое место в этом перечне занимает судебный прецедент,



который до сих пор является спорным, несмотря на попытки ряда экспертов признать его в качестве полноценного регулятора, вопрос о его статусе в качестве источника в Российской Федерации и ряде других государств

На протяжении длительного периода времени, под судебным прецедентом понимается решение суда, обладающее нормативным характером и обязательностью для последующих аналогичных дел [1]. Анализ данной категории позволяет выделить три ключевых детерминанта:

1) институциональная природа;

Прецедент выступает результатом реализации судом его исключительной функции по отправлению правосудия.

2) нормативность;

Решение суда обладает признаками нормативности, накладывая конкретные обязательства на субъектов права.

3) обязательность учитывания при рассмотрении аналогичных дел.

Обязанность судов опираться на готовое решение служит гарантом предсказуемости и системного единства юридической практики.

Статус судебного прецедента как источника права не является универсальным. В странах романо-германской правовой семьи (Германия, Франция и ряд других) исторически закрепился скептический, а порой и критический взгляд на прецедентную форму нормотворчества. Такой консерватизм продиктован самой архитектурой континентальной системы, так как здесь суд ограничен рамками правоприменения, а не создания новых норм.

Если говорить о Российской Федерации, то российская правовая модель базируется на принципе разделения властей, закреплённом в статье 10 Конституции Российской Федерации, который закрепляет чёткую черту между законотворчеством и правосудием [2]. Будучи частью романо-германской правовой семьи, Россия делегирует судам исключительно правоприменительные функции, что исключает возможность создания ими общеобязательных норм. В этом кроется фундаментальное отличие от англосаксонской правовой системы. Следовательно, признание судебного прецедента в международном частном праве напрямую зависит от национального законодательства конкретного государства.

Фундаментом англосаксонской правовой семьи выступает судебный прецедент, который традиционно разделяют на английское и американское право [3]. С точки зрения географического охвата доминирующее положение занимает именно английская модель, ставшая основой для правовых систем Австралии, Новой Зеландии, Канады и ряда других государств. В рамках этого правового содружества именно судебный прецедент признаётся первичным и главным регулятором общественных отношений

В правопорядках общего права правоустанавливающие вердикты по частным спорам формируют массив «прецедентного права». Если конкретное решение признаётся прецедентным, то оно становится обязательным эталоном для последующего правоприменения. Примечательно, что такую систему часто характеризуют, как «неписанное право», поскольку нормативный смысл зачастую не формулируется в виде прямой статьи, а извлекается из контекста самого решения. В американской юрисдикции эта иерархия возглавлена Верховным судом США, наделённым уникальными полномочиями в структуре государственной власти, и чьи постановления обладают высшей прецедентной силой и определяют вектор развития всей правовой системы.

Особенную дискуссионность вызывает судьейское усмотрение, под которым понимается правомочие суда выбирать оптимальный вариант правового решения из нескольких законных альтернатив [4]. Фактически, усмотрение выступает как инструмент интеллектуального анализа, позволяющий судье в рамках правового поля сформулировать единственный верный способ урегулирования спора и легитимировать его в итоговом судебном акте.



В Соединённых Штатах Америки особое место занимает Верховный суд, так как его постановления являются обязательными для судов нижестоящих инстанций, лишённых права ставить их под сомнение. В то же время Верховный суд сохраняет за собой право на пересмотр собственных правовых позиций, так как они могут изменять сложившуюся на данный момент судебную практику, изменяя прецеденты [4].

На данный момент в международной практике прослеживается тенденция в повышении авторитета международных судов и их судебных актов. Также стоит сказать, что акты Суда Европейского союза и судебные акты ЕСПЧ приобретают универсальный характер регулятора. Хотя формальный статус прецедента в стандартном понимании англосаксонской правовой семьи, указанные решения оказывают серьёзное регулятивное воздействие на правоприменительную деятельность судов государств, присоединившихся к актам о них.

Современная романо-германская правовая семья терпит преобразование, заключающееся в постепенном закреплении судебного прецедента в качестве источника права.

Такая практика продиктована необходимостью обеспечения правоприменения и предсказуемости судебных решений в масштабах всей страны. При анализе статьи 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод, что судебный прецедент наделяется статусом вспомогательного источника права. Иными словами, когда российский суд сталкивается с необходимостью интерпретации зарубежного законодательства, он вынужден обращаться к судебной практике соответствующего государства как к инструменту, раскрывающему истинный смысл иностранной правовой нормы [5].

Подводя итог, можно сказать, что статус судебного прецедента как источника международного частного права существенно различается в зависимости от правовой семьи. В англосаксонской системе прецедент является фундаментальным источником «неписанного права», где решения Верховного суда США обладают статусом контролирующего авторитета и не могут игнорироваться нижестоящими инстанциями. Напротив, в романо-германской семье, включая Российскую Федерацию, приоритет традиционно отдаётся кодифицированному закону, а суды рассматриваются как правоприменительные органы. Тем не менее, сегодня роль судебной практики растёт: в Российской Федерации это выражается в необходимости обеспечения единства судебной практики и использовании судебных актов как вспомогательного источника при применении норм иностранного права в соответствии со статьёй 1191 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, несмотря на различия, под влиянием международных судебных органов прецедент постепенно трансформируется в важный инструмент обеспечения гибкости правового регулирования.

Список литературы:

1. Таова А. А. Судебный прецедент как источник права в основных правовых системах современности // Архонт. 2025. №17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretседent-kak-istochnik-prava-v-osnovnyh-pravovyh-sistemah-sovremennosti>, с 140-143. (дата обращения: 19.03.2026).

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.: с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // КонсультантПлюс – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 19.03.2026).

3. Баринава, Э. А. Судебный прецедент как источник международного частного права / Э. А. Баринава, С. П. Казаченко. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2026. – № 5 (608). – С. 287-290. – URL: <https://moluch.ru/archive/608/133299>. (дата обращения: 19.03.2026).



4. Бутенко В. Н. Судебный прецедент как источник права в правовой системе Соединённых Штатов Америки // Вестник науки. 2024. №4 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyu-pretsedent-kak-istochnik-prava-v-pravovoy-sisteme-soedinennyh-shtatov-ameriki>, с. 75-80. (дата обращения: 19.03.2026).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552. (дата обращения: 19.03.2026).

