

Васильев Иван Алексеевич, магистрант,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
кандидат юридических наук,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА: РОЛЬ ЮРИСТА ПРИ РАСПРОСТРАНЕНИИ ПОРОЧАЩИХ СВЕДЕНИЙ В ИНТЕРНЕТЕ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы защиты деловой репутации юридических лиц при распространении порочащих сведений в сети «Интернет». Показано, что специфика цифровой среды существенно усложняет применение традиционных механизмов правовой защиты, в том числе в части определения характера распространенной информации и формирования доказательственной базы. Особое внимание уделяется роли юриста, который на практике обеспечивает не только выбор способа защиты, но и оценку перспектив судебного разбирательства. На основе анализа правоприменительной практики выявляются ключевые проблемы, препятствующие эффективному восстановлению деловой репутации, и обосновывается необходимость обращения за квалифицированной юридической помощью.

Ключевые слова: Гражданское право, судопроизводство, арбитражный процесс, деловая репутация, репутационные потери, юрист, юридическая помощь.

Развитие информационно-телекоммуникационных технологий и активное использование сети «Интернет» в деятельности хозяйствующих субъектов спровоцировали увеличение количества споров, связанных с защитой деловой репутации юридических лиц. Распространение информации в цифровой среде характеризуется высокой скоростью, широкой аудиторией и усложненным контролем, что сказывается на возникновении дополнительных рисков для предпринимателей.

На сегодняшний день деловая репутация признается самостоятельным нематериальным благом, которое при этом обладает экономической ценностью. Это свидетельствует о том, что ее умаление на практике может повлечь за собой не только репутационные потери, но и реальные имущественные убытки. Именно по этой причине значение эффективных механизмов правовой защиты, а также роль квалифицированных юристов, обеспечивающих их реализацию, существенным образом возрастает.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо «вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности... опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения или другим аналогичным способом» [1].

Для правоприменительной практики особым значением также обладают разъяснения, которые содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [2].

В соответствии с обозначенным документом, под распространением сведений понимается их опубликование в сети «Интернет». Таким образом, на подобные действия



распространяются положения статьи 152 ГК РФ, определяющие порядок защиты деловой репутации юридических лиц.

В настоящее время законодательно определено два вида требований, которые могут быть предъявлены к лицам, виновным в распространении сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица. Первое требование позволяет признать соответствующую информацию порочащей деловую репутацию и опровергнуть ее. Второе требование имеет место в случае, если распространение таких сведений повлекло за собой причинение репутационного вреда.

В.М. Отрошко и А.Э. Синицкая в своем исследовании абсолютно справедливо отмечают, что действующая модель правового регулирования не предусматривает конкретных способов защиты деловой репутации юридического лица именно в сети «Интернет», равно как и возможных вариантов удовлетворения перечисленных выше требований [7, с. 229].

В подобных условиях роль юриста значительно возрастает, так как квалифицированный специалист, в особенности с большим опытом работы по аналогичным делам, может обеспечить выбор наиболее эффективного способа судебной защиты, что позволит своевременно восстановить деловую репутацию и снизить количество убытков, которые могут возникнуть вследствие длительного распространения в сети «Интернет» порочащих ее сведений.

В частности, к числу способов такой защиты на сегодняшний день относят:

- опровержение информации;
- удаление порочащей информации;
- изъятие носителей информации, порочащей деловую репутацию, их последующее уничтожение;
- признание по решению суда порочащей информации несоответствующей действительности;
- возмещение убытков [6, с. 22].

Восстановление деловой репутации – сложный процесс, который не ограничивается только выбором надлежащего способа защиты. Значительную роль здесь играет доказывание факта недостоверности информации и причинно-следственных связей, указывающих на то, что ее распространение в сети «Интернет» привело к имущественным потерям. Именно по этой причине обращение юридического лица к юристу за оказанием квалифицированной правовой помощью обладает высоким значением не только на досудебных, но и на судебных стадиях процесса.

Так, например, Р.Д. Иликеева отмечает, что одним из наиболее сложных аспектов доказывания является подтверждение высказывания лицом, распространившим соответствующие сведения, именно утверждения конкретного факта, а не личного мнения (оценочного суждения), сформированного на основании собственного убеждения [5, с. 498].

Обозначенная проблема обладает принципиальным значением, поскольку защите подлежат только те сведения, которые могут быть проверены на соответствие действительности, тогда как оценочные суждения не подлежат опровержению.

Данное обстоятельство подлежит обязательному учету. Именно по этой причине юрист уже на стадии подготовки заявления может определить не только потенциальную стратегию защиты, но и ее реальные перспективы исходя из характера распространенных сведений. Надлежащий учет таких факторов способствует минимизации судебных издержек, которые вынуждено нести юридическое лицо на ведение заведомо проигранного спора.

Так, например, в рамках одного из дел суд решил, что требования о взыскании убытков, а также о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведения, распространенные гражданином Н. в одной из социальных сетей, не



могут быть удовлетворены. В ходе судебного заседания было установлено, что высказывания Н. обладают субъективным, оценочным характером, что делает невозможным их проверку на соответствие действительности [3].

Из материалов представленного выше дела следует, что юридическое лицо не обратилось за помощью к квалифицированному юристу. Данное обстоятельство могло послужить причиной направления в суд заявления, содержащего требования, которые заведомо не подлежат удовлетворению в силу невозможности доказывания вины ответчика.

Обращение к юристу также обладает высоким значением в доказывании причинения вреда деловой репутации. Так, например, в рамках одного из дел истец заявил требование о компенсации вреда деловой репутации в размере, превышающем 10 миллионов рублей. По мнению истца, создание ответчиком сайта-клона его организации по продаже недвижимости вводит в заблуждение посетителей и потенциальных клиентов, что влечет за собой существенные финансовые потери. Однако истцу так и не удалось доказать наличие причинно-следственной связи между созданием и функционированием такого сайта и причинением убытков [4].

Таким образом, проведенный анализ демонстрирует, что обращение к юристу за оказанием квалифицированной юридической помощи позволяет не только повысить вероятность удовлетворения исковых требований о признании сведений порочащими деловую репутацию и возмещении репутационных потерь, но и сказывается на эффективности правоприменительной практики в целом. Это обусловлено тем, что помощь квалифицированного специалиста обеспечивает надлежащий предварительный анализ всех фактических обстоятельств и сбор доказательственной информации, которая используется в целях подтверждения обоснованности требований в суде.

Пренебрежение подобными услугами, напротив, может повлечь за собой не только невозможность удовлетворения судебного иска, но и дополнительные расходы, которые возлагаются на истца, желающего защитить свою деловую репутацию.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 (ред. от 09.12.2025) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, 2005.
3. Решение Арбитражного суда Приморского края от 24 сентября 2021 года по делу № А51-4811/2021 // Кабинет арбитра. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8f471d3d-f556-43d2-a2ec-1b4fc206dc07/480c1143-e20b-41d0-b2c7-ea483e54ef79/A51-4811-2021_20210924_Reshenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.04.2026).
4. Решение Арбитражного суда Московской области от 16 ноября 2021 года по делу № А41-75779/21 // Кабинет арбитра. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d44baaca-1d14-490f-8518-195628372b83/d144b1ba-f126-4258-8397-f669a2a01544/A41-75779-2021_20211116_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.04.2026).
5. Иликеева, Р.Д. Проблема рассмотрения дел в суде, связанных с распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию личности в социальных сетях / Р.Д. Иликеева // В сборнике: Державинские чтения. сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции. – Москва, 2025. – С. 497-501.



6. Колесников, К.Д. Деловая репутация юридического лица: особенности правовой защиты в мессенджерах / К.Д. Колесников // Правовое регулирование экономической деятельности. ПРЭД. – 2024. – № 2. – С. 20-25.

7. Отрошко, В.М., Сеницкая, А.Э. К вопросу о судебной защите деловой репутации юридических лиц в сети «Интернет» / В.М. Отрошко, А.Э. Сеницкая // В сборнике: Ценности права. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции первокурсников. – Екатеринбург, 2024. – С. 228-234.

