

**Видишева Анна Николаевна,**  
слушатель международно-правового факультета,  
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

**Пасканова Ксения Игоревна,**  
слушатель международно-правового факультета,  
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя

## СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ И МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

**Аннотация.** В статье анализируются традиционные методы выявления латентной преступности: виктимизационные опросы, метод экспертных оценок, контрольные исследования, прямые и косвенные методы. Авторы приходят к выводу, что каждый метод имеет свои преимущества и ограничения, а наиболее точные результаты достигаются при их комплексном использовании. Комплексный подход позволяет минимизировать субъективность и получить объективную картину реального уровня преступности.

**Ключевые слова:** Латентная преступность, традиционные методы выявления, виктимизационные опросы, метод экспертных оценок, контрольные исследования, прямые и косвенные методы, классификация латентной преступности, криминология, уголовная статистика, опрос и анкетирование.

Методы выявления и оценки латентной преступности представляют собой особую значимость для формирования объективного представления о реальном состоянии преступности в обществе. Анализ современных криминологических исследований позволяет выделить несколько основных традиционных методов выявления латентной преступности. Согласно работам отечественных исследователей, «одними из наиболее эффективных при установлении уровня рассматриваемых видов скрытой преступности являются методы опроса и анкетирования» [1]. Данные методы позволяют получить информацию непосредственно от потенциальных жертв преступлений, что способствует выявлению случаев, не зарегистрированных в официальной статистике.

Виктимизационные опросы представляют собой один из наиболее распространенных методов оценки латентной преступности. Данный метод заключается в анкетировании населения с целью выявления преступлений, о которых не было сообщено в правоохранительные органы. В результате первого такого исследования было выявлено, что число фактически совершенных преступлений в 3,5 раза превышает данные официальной уголовной статистики. Это свидетельствует о высокой эффективности данного метода для оценки реального уровня преступности.

Метод экспертных оценок также является одним из традиционных способов выявления латентной преступности. Данный метод заключается в том, что группа экспертов на основе имеющихся данных и профессионального опыта делает свои собственные прогнозы и оценки масштабов латентной преступности. Экспертами могут выступать правоохранители, криминологи, социологи и другие специалисты, знакомые с тенденциями преступности в той или иной области. Преимущество данного метода заключается в возможности учета профессионального мнения в условиях дефицита данных и проведения глубокого анализа, основанного на практическом опыте экспертов. Однако следует отметить, что данный метод может характеризоваться определенной субъективностью оценки, зависящей от уровня компетенции и опыта экспертов.



Стоит отметить классификацию латентной преступности, которая может быть использована при разработке методов ее выявления. Выделяются следующие виды латентной преступности: «1) невыявленную преступность; 2) частично выявленную преступность; 3) скрытую преступность» [2]. Данная классификация основывается на двух основных критериях: наличии уголовно-правового наказуемого деяния и учете лица, его совершившего. Такой подход позволяет более точно определить методы выявления каждого вида латентной преступности.

Контрольные исследования также являются одним из традиционных методов выявления латентной преступности. Данный метод включает анализ отдельных дел и инцидентов с целью выявления скрытых преступлений. Как отмечается в современных исследованиях, «хорошо зарекомендовали себя на практике локальные методы изучения латентности. Например, сведения о количестве фактов причинения вреда здоровью, полученные в поликлиниках, больницах, можно сопоставить с данными органов милиции, прокуратуры, суда» [3]. Такие исследования часто проводятся в рамках криминологических программ, которые отслеживают эффективность деятельности правоохранительных органов, а также причины, по которым те или иные преступления остаются нераскрытыми.

В процессе выявления латентной преступности подлежит применению совокупность прямых и косвенных методов. Прямые методы применяются при непосредственном установлении размеров теневого явления. В их состав входят методы опроса, проверки документов и др. Косвенные методы, основанные на измерении некой величины, связанной с измеряемой величиной заранее известным отношением, позволяют устанавливать состояние скрытого явления посредством определения и диагностики его основных параметров. К ним относятся метод моделирования, сравнительного анализа, аналогии и др. Эти методы широко применяются при невозможности непосредственной прямой фиксации исследуемых параметров.

Сопоставляя различные подходы к методам выявления латентной преступности, можно отметить, что наиболее эффективным является комплексное использование различных методов. Рассмотренные методы помогают не только выявить скрытые преступления, но и понять их причины, а также особенности восприятия преступности в обществе.

Таким образом, традиционные методы выявления латентной преступности представляют собой важный инструментарий криминологической науки, позволяющий получить более объективное представление о реальном состоянии преступности в обществе. Комплексное использование различных методов, таких как виктимизационные опросы, метод экспертных оценок, контрольные исследования, а также прямые и косвенные методы, позволяет достичь наиболее точных и полных результатов в оценке масштабов латентной преступности.

Традиционные методы выявления латентной преступности имеют свои преимущества и ограничения. Виктимизационные опросы позволяют получить информацию непосредственно от жертв преступлений, но могут быть искажены из-за субъективности восприятия и нежелания респондентов сообщать о некоторых видах преступлений. Метод экспертных оценок опирается на профессиональный опыт специалистов, но может быть субъективным. Контрольные исследования и анализ документов дают объективные данные, но ограничены доступностью информации. Комплексное применение этих методов позволяет минимизировать их недостатки и получить наиболее полное представление о реальном состоянии преступности.

*Список литературы:*

1. Простев Е. Н. Особенности методов измерения латентной преступности / Е. Н. Простев. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2024. – № 46 (545). – С. 204–206.



2. Галузо В. Н. Об истоках латентной преступности при организации «долевого строительства» в Российской Федерации // Актуальные исследования. 2020. №24 (27). С. 48–56.

3. Гавриленко А. А., Карпеев В. В. К вопросу об отдельных видах латентной преступности // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 13. С. 68–76.

