

**Благова Полина Игоревна,**  
студент программы бакалавриата «Финансовый менеджмент»  
ФГАОУ ВО СГЭУ, Самара  
Blagova Polina Igorevna,  
student of the bachelor's program "Financial Management",  
Federal State Autonomous Educational Institution  
of Higher Education SSEU, Samara

Научный руководитель:  
**Лукин Андрей Геннадьевич,**  
д.э.н., профессор кафедры прикладного менеджмента,  
ФГАОУ ВО СГЭУ, Самара  
Scientific advisor: Lukin Andrey Gennadievich,  
Doctor of Economics, Professor  
of the Department of Applied Management  
Federal State Autonomous Educational  
Institution of Higher Education SSEU, Samara

**СИМБИОЗ КАПИТАЛА И ВЛАСТИ В РОССИИ.  
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ  
THE SYMBIOSIS OF CAPITAL AND POWER IN RUSSIA.  
HISTORY AND CURRENT STATE**

**Аннотация:** в данной статье рассматривается исследование о взаимосвязи между государством и экономической элитой, исторические примеры участия олигархии в управлении страной и анализируются перспективы симбиоза капитала и органов власти в современной России.

**Abstract:** This article examines the study of the relationship between the state and the economic elite, historical examples of the participation of the oligarchy in the governance of the country and analyzes the prospects for the symbiosis of capital and government in modern Russia.

**Ключевые слова:** олигархическая власть, лоббистские структуры, бандитский капитализм, частный бизнес, единоличность власти

**Keywords:** oligarchic power, lobbying structures, gangster capitalism, private business, sole proprietorship

Каждую эпоху у человечества возникает вопрос о том, какой человек должен держать власть в своих руках, какими качествами, характеристиками и идеологическими взглядами он должен обладать и в целом, должна ли власть быть единоличной. На современном этапе развития большую часть критериев выбора человека на политическую должность определяет закон и нормативные документы, начиная от возраста и гражданства, заканчивая политической идеологией. Однако закон не может прописать мотивацию цели деятельности человека и его внутренние убеждения.

В наш век диктатуры корпораций все больше людей занимаются предпринимательской деятельностью и добиваются успехов в наращивании капитала. Возникает идеологический вопрос: Могут ли люди, продемонстрировавшие свою успешность в крупном бизнесе стоять у власти или влиять на нее? С одной стороны, финансовый капитал всегда отражает уровень личностного развития его обладателя. То есть человек обладает достаточным уровнем знаний и способностей к организации целой системы, приносящей материальные доходы и производящей продукт или предоставляющей услугу, улучшающую качество жизни людей.



Так или иначе, для решения острых социальных проблем, чем и занимаются чиновники в первую очередь, необходимо умение грамотно и справедливо распределять бюджет и природные ресурсы. С другой стороны, деньги и корыстные намерения не должны становиться движущей силой демократического федеративного государства с рыночной экономикой.

Рассмотрим исторический пример того, как бизнесмены выстраивали свой путь в политике – эпоху правления Бориса Николаевича Ельцина. Его личность часто ассоциируют с понятием «Семибанкирщина». Действительно ли существовал данный фактор утверждать невозможно, но стоит принять во внимание несколько точек зрения. Некоторые люди утверждают, что власть президента всегда была единоличной, все решения он принимал самостоятельно. Главным аргументом данной позиции является то, что в то время Ельцин был харизматическим лидером, и любой негатив о нём воспринимался большинством граждан, как политический ход партийного руководства против главного «инакомыслящего». Борис Николаевич никогда не рассматривал мысли отдать кому-то власть и даже делиться ею с кем-то. Альтернативой для него было только введение Чрезвычайного положения.

С другой стороны, некоторые источники характеризуют Бориса Ельцина, как злоупотребляющего алкоголем, несерьезного человека, человека, который руководил «нищей страной», которая вела войну в Чечне и которому категорически не хватало денег и вокруг которого аккумулировалась олигархическая элита, которая могла его финансировать и принимать участие в политических решениях.

Данное понятие называют по аналогии с «Семибоярщиной» в Смутное время – «Семибанкирщиной». Ее суть можно кратко выделить цитатой Бориса Березовского: «Именно капитал нанимает на работу правительство». То есть более 50% российских экономических ресурсов находятся в руках семи бизнесменов, которые не только контролируют экономику России, но и решают политические вопросы. После 1995 года в руках небольшого круга олигархии оказалась существенная часть природных богатств страны, в частности нефть и цветные металлы. Олигархи создали многопрофильные бизнес-империи, медиа компании и начали приобретать телеканалы, газеты и журналы.

Рассмотрим состав «Семибанкирщины» и некоторых личностей по отдельности. Итак, Михаил Борисович Ходорковский – российский общественный деятель, политик, предприниматель и публицист. Бывший олигарх. В начале 1990-х Михаил Борисович создал межбанковское объединение «МЕНАТЕП», в которое входило несколько десятков банков и даже компания в Швейцарии. В деловых кругах широко распространено мнение, что банк был создан на «партийные деньги», что обеспечило ему достаточно стабильное существование в трудные времена. «МЕНАТЕП» стало одной из самых мощных лоббистских структур в России, которая большей частью стала предпосылкой к фактическому «слиянию» коммерческой отрасли с государственными органами. Для того, чтобы рассмотреть, в каких факторах в данном случае проявляется структура стоит дать определение лоббизму в целом. Лоббизм – форма структурной организации, основанная на легитимном политическом влиянии. Руководство «МЕНАТЕПА» использовало определенный набор приемов, направленный на реализацию данного фактора. В первую очередь, это проявлялось через действия, основанные на связях во властных структурах и политических партиях. Данные действия определенным образом оплачивались, но для сохранения законности процесса это происходило не прямым финансированием, а завуалированным. Например, через инвестирование политических и общественных организаций, прием на работу через родственные связи чиновников, реализацию заказов политических деятелей и пр. Результатом таких приемов стало то, что «МЕНАТЕП» к 1998 году стал одним из крупнейших Российских банков.

Таким образом, можно выделить, что сам капиталист при слиянии бизнеса и политики может принести выгоду своему предприятию. Но полезен ли такой симбиоз социуму? Нет,



так как такой путь построения бизнеса был развит в постсоветском периоде и получил название «бандитский капитализм». Бывший вице-премьер Российского правительства Борис Немцов писал про данный период: «1997 год. Российская федерация нуждается в реформах. В первую очередь, мешают проведению реформ – олигархи, для которых смутное время – идеальная пора для обогащения. Люди не хотят жить в стране, в которой «бандитский капитализм» победил». То есть капитализм в стране был построен, но место в нем было только для олигархов.

Рассмотрим еще одного значимого представителя данного феномена – Бориса Березовского – предпринимателя и политического деятеля. Именно он является основателем компании «ЛогоВАЗ» по продаже «Жигулей», которая имела статус официального импортёра Mercedes-Benz. Борис Абрамович говорил, что его бизнес сыграл одну из важнейших ролей для создания Российского цивилизованного автомобильного рынка. При том существует история о том, что бизнесмен обещал построить автозавод для народа, выпускающий отечественные автомобили большим объемом. Деньги на эту цель собирали с населения, продавая акции. По предположительным данным Березовским было получено около \$50 млн. По итогу, страна не увидела ни денег, ни обещанного завода, ни автомобилей. Пол Хлебников в книге «Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России» изучал молниеносную карьеру Бориса Абрамовича и обанкротившиеся компании на его пути. По мнению журналиста, он выбирал крупные компании, преднамеренно приводил их к банкротству (забирая деньги себе) и сохранял их положение на рынке благодаря государственным субсидиям, которые он мог предоставлять благодаря своей политической должности [1, с. 104].

Рассмотрим конкретный пример влияния олигархии на властные органы того времени – Президентская кампания Бориса Ельцина в 1996 году. Ее финансированием и продвижением занимались именно олигархи. Подтверждением данного фактора является «письмо 13-ти», которое было адресовано двум кандидатам на пост президента – главе КПРФ Геннадию Зюганову и президенту России Борису Ельцину. В письме содержалось заявление о том, что претенденты на пост президента обязаны считаться с властью олигархии. В противном случае они не получают контрольный пакет власти. Контекст данного письма можно выделить, как первое заявление Российского бизнеса о своих притязаниях на власть [2, с. 288]. Какой была ответная реакция кандидатов на пост президента неизвестно, но уже через месяц Борис Ельцин победил на выборах, признав «Семибанкирщину» легитимным институтом власти и составляющей правящего режима. Даже если признать факт, что олигархи не имели власти, то нельзя не признать, что от них она зависела.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что все-таки первостепенной целью стремления к власти должно быть желание изменить мир и страну к лучшему, а если на место этой цели встанут желание построить карьеру, реализовать амбиции и заработать деньги, то политика превращается в спекуляцию, ведущая к развалу страны. Генри Форд по данной теме писал: «Деньги еще не есть дело. Спекулянты ценности создавать не могут». Владимир Владимирович Путин в одном из своих выступлений также акцентировал значимость независимости политики от капитала. Он говорил о том, что олигархической власти всегда легче продолжать политику, направленную на разграбление своего собственного народа и своего государства. Также, стоит учитывать факт, что само государство стремиться к тому, чтобы капитал не становился выше национального хозяйства, поэтому сейчас политика России направлена на усиление роли государственного сектора в экономике. Регулирование данной сферы происходит путем ужесточения государственного контроля над частным бизнесом. Контроль осуществляется первоочередно налоговым обложением и управлением. В подтверждение этому аналитика показывает то, что Российская налоговая система сейчас является одной из самых технологичных и прогрессивных в мире, так как именно на ее



развитие направлена государственная политика и финансирование. Таким образом, если говорить про перспективы развития слияния капитала и власти, то можно предположить, что политика Российской Федерации направлена на укрепление диктатуры единоличности власти и независимости ее от малоустойчивых факторов и групп интересов, стремящихся к извлечению рент. Возможно, сейчас в условиях нестабильной политической и экономической обстановки в мире самым верным путем является контроль государства над рынком и ослабление позиций крупного бизнеса ради ускоренного развития и безопасности страны.

Также, нельзя не отметить то, что во все времена в трудные и смутные годы появлялись люди, желающие заполучить власть любыми способами (преимущественно незаконными) и готовые взять на себя ответственность за чужие судьбы для укрепления своего благосостояния или статуса. В истории нашей страны такие «лихие люди» проявляли себя и как «теневую» ветвь власти, и как полноценные притязания на правление, вплоть до революций. При чем яркие примеры такой деятельности представлены как объединением людей (ОПГ, оппозиционные политические партии и пр.), так и отдельными личностями (Григорий Распутин и его влияние на царскую чету в период национального кризиса, Степан Разин с народным восстанием 1667–1671 г. и т.д.). Как результат, из-за их недостаточной компетенции и подготовленности, а также нехватки такой политической ценности, как гуманизм, они приводили страну к замедленному развитию, кризису или даже разрушению.

*Список литературы:*

1. Хлебников П. Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России. – М.: Детектив-Пресс, 2001. – 384 с.
2. Ходорковский М.Б, Геворкян Н.П Тюрьма и воля. – М.: Говард Рорк, 2013. – 610 с.

