

Гавриленко Ксения Викторовна, студентка,
Белгородский государственный исследовательский институт
НИУ «БелГУ», г. Белгород

Власова Ульяна Александровна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный исследовательский институт
НИУ «БелГУ», г. Белгород

КОНСУЛЬТАЦИЯ СПЕЦИАЛИСТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: данная статья посвящена значению консультации специалиста как отдельного вида доказательства в арбитражном процессе. В рамках данного вопроса, рассматриваются основные направления развития этого явления, а также последующие изменения, вытекающие из него. Для более детального раскрытия темы, в статье приводятся сравнения с опытом зарубежных стран.

Ключевые слова: консультация специалиста, доказательство, арбитражный процесс, статус специалиста, эксперт, экспертное мнение, заключение эксперта, допустимость доказательств.

Арбитражный процесс в Российской Федерации представляет собой определенный порядок рассмотрения и разрешения споров, которые возникают в предпринимательской сфере с участием компаний, а также индивидуальных предпринимателей. В компетенцию арбитражных судов входят дела, касающиеся взыскания долгов по факту нарушения налогового законодательства, споры по нарушению договора, споры о правах на недвижимость, по причинению экологического вреда и другие дела, относящиеся к экономическим спорам между организациями. Некоторые дела, рассматриваемые арбитражным судом, связаны с гражданами без статуса индивидуального предпринимателя. К таким делам, согласно ч. 6 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относят дела о банкротстве физических или юридических лиц, по корпоративным спорам среди участников, акционеров, директоров компании, о защите деловой репутации в экономической сфере и прочие.

Согласно определению профессора А. Т. Боннера, принцип состязательности предусматривает, что стороны должны самостоятельно доказывать предоставленные суду обстоятельства, освобождая суд от бремени доказывания. В таком случае, цель суда – непредвзято и всесторонне вынести законное решение по существу дела. Если говорить об арбитражном процессе, автор раскрывает принцип состязательности как двухсоставную структуру:

1. регулятор действий сторон и иных лиц, непосредственно участвующих в деле, а также арбитражного суда по собиранию, исследованию и предоставлению доказательств;
2. состязательная форма арбитражного судопроизводства, смыслом которой является то, что весь процесс проходит в форме процессуальной борьбы участников дела, интересы которых прямо противоположны.

Наглядным примером проблем, связанных с данным принципом, является участие специалиста в процессе, начиная с порядка вызова в арбитражный суд до оценки результатов его участия в качестве доказательства в арбитражном процессе по делу. Рассматривая ст. 87.1 АПК РФ, можно сделать вывод о том, что арбитражный суд вправе по своему служебному положению вызывать специалиста для того, чтобы облегчить и в какой то мере ускорить



процесс, в силу специальных знаний, касающихся рассматриваемого дела в установленной законом форме – консультации, разъяснении или аргументации своего экспертного мнения. В настоящее время только в Арбитражном процессуальном кодексе закреплено доказательство в виде консультации специалиста.

Особенности процессуального статуса специалиста в арбитражном суде закреплены в статье 55.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Так, специалистом является лицо, которое обладает необходимыми знаниями по соответствующей специальности, дающее консультации по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Специалист имеет право изучать материалы дела, участвовать в судебных заседаниях, а также заявлять ходатайства по предоставлению ему дополнительных материалов. Помимо прав, у специалиста есть и обязанности, например, при вызове арбитражным судом, он обязан явиться, отвечать на заданные вопросы, а также консультировать и давать пояснения в устной форме, но данное лицо может отказаться от дачи консультаций по тем вопросам, которые так или иначе выходят за рамки его специальных знаний либо, в случае, когда для дачи консультации не хватает необходимых материалов.

Привлечение специалиста в дело оценивается арбитражными судами как «более оперативное средство получения судом специальных знаний», потому как являет собой упрощенный процесс получения результатов по сравнению с процедурой судебной экспертизы. Говоря о порядке привлечения специалиста к делу, нужно учитывать тот факт, что прямого указания законодатель не дает ни в ст. 55.1 и 87.2 АПК РФ, ни в других статьях данного кодекса, руководствуясь мнением Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации, который ныне упразднен. Так, обращаясь к вышеупомянутому источнику, а точнее к постановлениям от 8 октября 2012 г. №59 (п.3), а также от 4 апреля 2014 г.: специалист может быть вызван «только по инициативе арбитражного суда, который может, но не обязан учитывать при этом мнение лиц, участвующих в деле», но далее отступление от смысла статьи 87.1 АПК РФ к иному тождественному смыслу, закрепленному в Гражданском процессуальном кодексе и Кодексе административного судопроизводства, согласно которому специалист привлекается арбитражным судом «по правилам назначения экспертизы», что закреплено в нормоположении ст. 82 АПК РФ, допускающем по данному вопросу полномочия суда *ex officio* только тогда, когда это устанавливается законом или договором, или необходимо для проверки заявления об искажении предоставленного доказательства, или для повторного либо дополнительного проведения экспертизы по ходатайству или с согласия, непосредственно участвующих в деле лиц.

Такой подход является справедливым, поскольку в полной мере соответствует законодательству, точнее нормам ч. 2 ст. 55.1, ч. 1 ст. 87.1, а также ч. 2 ст. 107, ч. 3 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которых возмещение расходов, связанных с участием в процессе специалиста, как и его вознаграждение – должно осуществляться из средств бюджета, в том случае, если данный специалист не является советником аппарата специализированного арбитражного суда, более того, при этом не должны нарушаться принцип состязательности и принцип объективности.

Из вышесказанного следует сделать вывод о том, что консультация специалиста является важным элементом в процессе доказывания в арбитражном суде Российской Федерации. Данное явление позволяет суду получить необходимые разъяснения по вопросам, требующим специальных знаний, и способствует более объективному и всестороннему рассмотрению дела. Однако стоит сказать, что суду необходима тщательная оценка консультации специалиста в совокупности с другими представленными доказательствами для справедливого и обоснованного решения.



Список литературы:

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 59 «О неко-торых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 12.
2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О неко-торых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ [в ред. от 06.04.2024] // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – N 30. – Ст.3012.
4. Боннер А. Т. Избранные труды: в 7 т. – М.: Проспект, 2017. – Т. 1: История гражданского процессуального права. Специфика гражданских процессуаль-ных отношений. – 334 с.
5. Дьяконова О. Г. Особенности правового регулирования участия специалиста в арбитражном процессе // Современное право. – 2013. – № 5. – С. 68–71.
6. Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы / под ред. Н. А. Громошиной. – М.: Проспект, 2016. – 208 с.

