

**Ханаев Иван Викторович**, студент,  
Юридический институт ФГАОУ ВО «БелГУ»  
г. Белгород

**Власова Ульяна Александровна**  
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права  
Юридический институт ФГАОУ ВО «БелГУ»  
Г. Белгород

## МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

**Аннотация:** Дела о несостоятельности (банкротстве) являются одними из самых распространённых среди дел входящих в компетенцию арбитражных судов. Мирное соглашение по данным делам имеет особенности, которые способствуют нормализации отношений между кредитором и должником устраняя у последнего признаки банкротства.

**Ключевые слова:** арбитражное процессуальное право, банкротство, мирное соглашение, должник, кредитор.

Учитывая то обстоятельство, что арбитражные суды осуществляют своё правосудие в сферах предпринимательства и непосредственно связаны с экономической деятельностью, то отдельные институты арбитражного процессуального права будут в особенности зависимы от экономической сферы. С этой точки зрения, на данном этапе развития экономической системы нашей страны будут в особенности актуальны вопросы, связанные с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан. Центральный банк России, влияя на сферу кредитования через повышение ключевой ставки, спровоцировал рост числа банкротств в соответствии с данными ЕФРСБ за январь–февраль 2024 года на 59% [1]. С нашей точки зрения, такой рост должен способствовать заинтересованности законодателя в совершенствовании процессуальных норм в делах о несостоятельности (банкротстве).

В качестве меры по снижению уровня несостоятельности физических и юридических лиц статья 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) предусматривает мирное соглашение, которое в своей процедуре устраняет признаки банкротства и способствует восстановлению платежеспособности должника [2]. Сам по себе данный институт мирного соглашения имеет общие нормы сформированные в главе 15 АПК РФ, а также специальные нормы исходя из Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [3]. В связи с особенностью регулирования института мирного соглашения по делам о несостоятельности, юристы-правоведы рассматривают двойственную природу данного соглашения: «с одной стороны, оно представляет собой гражданско-правовую сделку, договор, заключаемый между основными участниками процесса; с другой стороны, мирное соглашение – это процедура банкротства» [4].

В соответствии с частью 1 статьи 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «На любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мирное соглашение» [3]. Данное теоретическое правило не в полной мере совпадает с практической реализацией нормы. Так судам следует учитывать заинтересованность конкурсных кредиторов, которая выражается при проведении собрания кредиторов, что соответственно не может быть раньше процедуры наблюдения.



Заключение соглашения со стороны должника происходит на основе его собственного решения в случае с физическим лицом, либо руководителем организации, исполняющим обязанности руководителя, внешним или конкурсным управляющим организации, в случае если должником является юридическое лицо.

Процедура мирового соглашения учитывает и интересы кредиторов, без большинства голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов которых невозможно заключение соглашения. При этом, отдельными правилами предоставлены права для кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, и по которым в соответствии с законодательством не допускается заключение мирового соглашения если отсутствует согласие всех таких кредиторов. Тем самым процессуальные нормы формируют градацию кредиторов исходя из их заинтересованности в заключении мирового соглашения с должником. Необходимо отметить, что Законом о банкротстве прямо не предусмотрена возможность кредиторов влиять на должника с целью понуждения к заключению мирового соглашения. В то же время не установлены основания, по которым должник может отказаться от его заключения.

Нормы содержащиеся в статьях 151-154 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выделяют особенности заключения мирового соглашения при проведении основных процедур банкротства, отражая тем самым специфичность условий каждой из такой процедуры.

Важным аспектом в рассмотрении данной института арбитражного процессуального права является содержание мирового соглашения, так как в нём находятся условия, которые делают данную процедуру банкротства наиболее привлекательной для должника. Так в соответствии с частью 1 статьи 156 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: «Мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме» [3]. С согласия отдельного конкурсного кредитора допускаются также условия погашения задолженности должником через предоставление отступного, обмена требований на доли в уставном капитале, прощение долга, а также иными способами, но при условии отсутствия преимущества перед другими кредиторами и без нарушения прав этих кредиторов.

Для заинтересованности кредиторов и уполномоченных органов в содержании мирового соглашения присутствует норма о повышении размера требований к должнику по денежным обязательствам, а также требований об уплате обязательных платежей на процент ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения мирового соглашения арбитражным судом. Однако при этом, с согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Среди участников соглашения статья 157 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает участие третьих лиц. Как отмечают исследователи: «Речь идет о лицах, принимающих на себя часть обязательств должника либо обеспечивающих исполнение этих обязательств. После вступления мирового соглашения в силу такие лица становятся стороной мирового соглашения как гражданско-правового договора» [5].

Важнейшим этапом при заключении мирового соглашения по делам о несостоятельности (банкротстве) является утверждение данного соглашения арбитражным судом. По общему правилу, утверждение соглашения в суде возможно только после погашения обязательств должника по требованиям текущим платежам, связанным с судебными расходами и оплатой деятельности лиц, привлечённых исходя из требований законодательства о банкротстве, а также удовлетворения требований об оплате труда и требований о выплата выходных пособий работникам должника. В остальном, арбитражный суд при утверждении мирового соглашения исходит из объективных данных о состоятельности и платежеспособности должника перед кредиторами.



В качестве последствия утверждения, является прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротства). Как отмечают учёные-правоведы: «При этом не подлежат исполнению ранее принятые арбитражным судом судебные акты: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, о введении наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления. Прекращаются полномочия арбитражного управляющего» [4]. Мировое соглашение вступает немедленно в силу, порождая права и обязанности сторон как при заключении сделки гражданско-правового характера. Неисполнение обязательств должника приведёт к повторному обращению в арбитражный суд о взыскании оставшихся требований или о возбуждении нового дела о банкротстве с новым объёмом требований.

Подводя итог, стоит сказать, что основное преимущество данного метода заключается в том, что после оформления соответствующего документа процедура банкротства прекращается, а имущество клиента остаётся в его владении и пользовании без каких-либо изменений. Кроме того, должник избегает присвоения ему статуса банкрота, который содержит в себе негативные последствия в будущем ограничиваясь в получении кредитов или займов.

Также, нужно отметить, что в нашей правовой системе суду в этом случае отведена достаточно пассивная роль – проверка представленных ему сторонами документов. Немецкие суды, наоборот, активно участвуют в разработке соглашения, в том числе производят его предварительную проверку и представляют план на обсуждение участникам примирительного производства [6].

С нашей точки зрения, законодатели и правоприменители в нынешних условиях повышенного риска банкротства физических и юридических лиц, должны усовершенствовать институт мирового соглашения в делах о несостоятельности, а также способствовать и участвовать в разработке мировых соглашений, налаживая контакты между их участниками.

*Список литературы:*

1. Занина А., Назаренко Я., Крючкова Е. Бизнес сколачивает несостояния // Газета «Коммерсантъ» №41 от 07.03.2024, стр. 1.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
4. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 752 с.
5. Хашаева, Д.А. Виды и значение процедур несостоятельности (банкротства) / Д.А. Хашаева // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. Белгород, 2021. URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/41050>
6. Ульянова, В.А. Мировое соглашение при несостоятельности банкротстве: проблемные аспекты / В.А. Ульянова // Право и образование. 2008. № 5. С. 137-144.

