

**Клишков Илья Александрович,**  
магистрант 2 курса очной формы обучения группы 10-мЮРо22-9,  
Санкт-Петербургский институт (филиал)  
Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)  
Мировой судебный участок № 122 г. Санкт-Петербурга.,  
г. Санкт-Петербург

## **К ВОПРОСУ О ПРИНЯТИИ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ АКТА ТОЛКОВАНИЯ ПО СПОРАМ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА И КРЕДИТНЫХ ДОГОВОРОВ**

**Аннотация:** Данная статья посвящена актам толкования Верховного суда Российской Федерации по спорам, возникающим из кредитных договоров (потребительского кредита) и договоров займа. В статье приводится правоприменительная практика, мнения практикующих юристов и некоторые данные по исследуемому вопросу.

**Abstract:** This article is devoted to acts of interpretation of the Supreme Court of the Russian Federation on disputes arising from credit agreements (consumer credit) and loan agreements. The article provides law enforcement practice, opinions of practicing lawyers and some data on the issue under study.

**Ключевые слова:** потребительский кредит, договор займа, акт толкования, судебная практика.

**Keywords:** consumer loan, loan agreement, act of interpretation, judicial practice.

В данной статье рассматривается вопрос о принятии Верховным Судом Российской Федерации акта толкования по спорам, вытекающих из кредитных договоров и договоров займа. Акт толкования представляется собой документ, содержащий разъяснения судебной практики по определенной теме и направлен на обеспечение единообразия в применении законодательства судами различных инстанций, в данном случае по спорам из договоров займа и кредитных договоров.

В Российской Федерации официальным толкованием права занимаются: высшие представительные органы, Конституционный Суд РФ, правительство РФ, отдельные министерства, государственные комитеты, Верховный Суд РФ, Генеральный прокурор РФ, Высший арбитражный суд, а также, учитывая федеративную природу Российского государства, соответствующие органы республик.

Как сказал Я.Я. Вопленко: «В настоящее время в практике официального толкования высших органов государственной власти, управления и судов сложилась довольно интересная юридическая ситуация. СССР как государство прекратил свое существование, но интерпретационные акты, изданные в разное время его органами и, главное, сложившаяся на их основе юридическая практика в виде прецедентов толкования и правоположений, продолжают определять правоприменительную практику» [1].

В современном обществе кредитные договора и договоры займа являются неотъемлемой частью экономических отношений. При заключении таких договоров стороны сталкиваются с различными спорными вопросами, касающимися, например, условий предоставления займа или кредита, порядка возврата суммы займа, расчета процентов и штрафов, прав и обязанностей сторон и прочее.

В будущем же разрешение споров, возникающих из кредитных договоров и договоров займа, станет одним из наиболее актуальных и сложных вопросов, требующих внимания юристов-практиков, хорошо разбирающихся в финансовом и гражданском праве. Для



обеспечения единого подхода к разрешению подобных споров и снижения правовой неопределенности в данном вопросе необходимо, чтобы Верховный Суд Российской Федерации принял акт толкования, охватывающий ключевые аспекты разрешения споров, вытекающих из указанных договоров. В частности, мировые судьи сталкиваются с необходимостью применения различных норм права и интерпретации множества договорных условий, то есть «страдают» правовой неопределенностью, так как нет единого акта толкования по насущному вопросу.

Радько Т.Н. в своих трудах говорил: «По поводу определения и содержания толкования права в литературе существуют различные мнения: одни ученые определяют толкование как уяснение смысла правовой нормы (А.П. Денисов, С.И. Вильнянский, Б.В. Щетинин), другие считают, что толкование норм права – это разъяснение их содержания (С.А. Голунский, М.С. Строгович, Ю.Г. Ткаченко), третьи – полагают, что толкование есть не что иное, как единство того и другого, т. е. это процесс уяснения и разъяснения смысла правовых норм (Н.Г. Александров, П.Е. Недбайло, А.С. Пиголкин и др.)» [2].

Хочется отметить, что основной принцип государства – господство закона во всех сферах общественной жизни – объективно предполагает повышенное внимание к правильному и глубокому пониманию действующих правовых норм, установлению их точного смысла, места в общей в системе правового регулирования и социальной направленности.

К толкованию, к комментариям, как повествует Тимофеева Ю.Н., можно относиться по-разному, так как они могут извратить смысл права. Видимо, общеизвестным является исторический факт, что Наполеон категорически запретил толкование своего Гражданского Кодекса. Узнав о его первом комментарии, он воскликнул: «Пропал мой кодекс!» [3].

Принятие Верховным Судом Российской Федерации акта толкования по спорам из договоров займа и кредитных договоров имеет большое значение для установления единообразной практики по данному вопросу. Акт толкования, несомненно, позволит уточнить нормы законодательства, разъяснить их применение на практике, устранить противоречия и неоднозначности.

Что касается интерпретации Верховным Судом Российской Федерации правовых норм и условий договоров займа и кредитных договоров, то прежде всего, она обеспечивается юридическую ясность и надежность, что является немаловажным критерием для участников экономических отношений. Также, она способствует снижению числа судебных разногласий путем предоставления более точных и понятных правовых механизмов для их разрешения. И, наконец, такие разъяснения помогают предотвратить потенциальные злоупотребления правом и судебным процессом постольку, поскольку стороны с меньшей вероятностью будут использовать правовые уловки.

Оптимизация процесса судопроизводства является важным шагом в повышении эффективности судебной системы. Унификация подходов к рассмотрению споров, вытекающих из кредитных договоров и договоров займа, позволит значительно сократить время на разбирательство дел, что в свою очередь обеспечит более оперативную защиту нарушенных прав, а также улучшит качество процесса.

Шершеневич Г.Ф. как-то сказал: «Думается, что вряд ли следует согласиться с утверждением, что толкование не поддается никаким научным правилам, что оно свободно от творчества. Неудивительно, что юристы, которым приходилось затрачивать много усилий на толкование норм, издавна стремились выработать технику толкования под названием юридической герменевтики. Потеря в XIX в. этим видом искусства своего престижа не свидетельствует против возможности и целесообразности его развития сегодня [4].

Безусловно, издание акта толкования может оказать значительное воздействие на правоприменительную практику. Положения пленума тогда уточнят правовые позиции и



обеспечат четкое понимание применения законодательства, что упростит процесс принятия решений судами различных инстанций и гарантирует справедливый и предсказуемый исход.

Следует помнить, что постановление пленума несет в себе потенциальные риски. Оно может внести жесткие рамки, ограничивающие судебное усмотрение, что может привести к формализму и негибкости в рассмотрении индивидуальных обстоятельств конкретного дела. Помимо этого, после принятия постановления необходимо, чтобы суды адаптировались к новым рекомендациям и принципам. Очевидно, что это вызовет временную неопределенность и вариативность в судебных решениях, особенно на начальном этапе – после вступления его в законную силу.

К примеру, мировым судьям, при разрешении споров из кредитных договоров и договоров займа, часто приходится сталкиваться со сложным толкованием разнообразных правовых и экономических аспектов. Разумеется, это требует высокой квалификации, глубоких познаний норм права конкретной отрасли и тщательного изучения фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что акты толкования играют важную роль в защите прав и интересов сторон договора. Это явно способствует стабильному и предсказуемому правоприменению, что несомненно важно для поддержания доверия к судебной системе и государству в целом. Обеспечение правовой определенности, справедливости, ясности и адекватности правоприменения в динамичной экономической среде – было и будет одной из основных задач Верховного Суда Российской Федерации.

*Список литературы:*

1. Вопленко Я.Я. Судебная практика в советской правовой системе. М., 1975. С. 57-58.
2. Радько Т.Н. Теория государства и права. – М.: Юнити, 2004. – 576 с.
3. Тимофеева Ю.Н. Акты судебного толкования как разновидность юридических актов // Cyberleninka.ru – 2007 [электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akty-sudebnogo-tolkovaniya-kak-raznovidnost-yuridicheskikh-aktov/viewer> (дата обращения 13.05.2024).
4. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Т. 2. – М.: Юрид. колледж МГУ, 1995. – 362 с.

