

**Куриленко Виктор Сергеевич**, капитан полиции,  
слушатель 2-М курса, обучающийся по направлению  
подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
ДВЮИ МВД России имени И.Ф. Шилова

**Разувакина Ирина Игоревна**,  
доцент кафедры уголовного процесса,  
кандидат юридических наук, подполковник полиции,  
ДВЮИ МВД России имени И.Ф. Шилова

## ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ, ИЗБИРАЕМЫХ ПО РЕШЕНИЮ СУДА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ

**Аннотация:** Данная статья посвящена анализу практики применения мер пресечения, избираемых в порядке ч. 2 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (далее – УПК РФ). Изучение практической деятельности органов дознания, позиции Верховного Суда РФ по вопросам, связанным с избранием мер пресечения, изолирующих подозреваемого от общества, а также анализ норм ст. 97 УПК РФ, позволил указать на недостаточность правовой регламентации оснований избрания мер пресечения, ущемляющих личную свободу и неприкосновенность личности, а также на необходимость внесения изменений в ст. 97 УПК РФ.

**Ключевые слова:** меры пресечения, уголовный процесс, личная свобода и неприкосновенность, основания и порядок избрания, судебное решение, органы дознания, ходатайство дознавателя, запрет определенных действий, домашний арест.

В части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>, посвященной правовому положению личности, вовлекаемой в уголовное судопроизводство, содержится запрет, следуя которому, нельзя произвольно осуществлять действия, способные ущемить личную свободу и неприкосновенность личности. Предотвратить нарушения и защитить права подозреваемого (обвиняемого) при производстве дознания помогают предусмотренные УПК РФ требования к порядку избрания мер процессуального принуждения, в том числе, предусмотренных гл. 13 УПК РФ «Меры пресечения».

Обращение к доктрине уголовного процесса позволило установить, что меры пресечения характеризуются специалистами как закрепленные на уровне закона способы, используя которые, уполномоченные лица вправе оказывать воздействие на обвиняемых или подозреваемых, заключающиеся в том, чтобы лишить либо ограничить их свободу, создать угрозу имущественных потерь либо установить за данными лицами контроль<sup>3</sup>. Надо сказать, в научной литературе по уголовному процессу имеют место различные классификации мер

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2024).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с изм. от 04.10.2022) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>3</sup> Гриненко А. В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А. В. Гриненко. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 361 с.



пресечения, однако, в рамках настоящей статьи наиболее ценна классификация, позволяющая выделить меры пресечения, избираемые по судебному решению и меры пресечения, которые самостоятельно избираются следователем (дознавателем)<sup>4</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 29 УПК РФ, такие меры пресечения как: заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ), запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ), домашний арест (ст. 107 УПК РФ), залог (ст. 106 УПК РФ), а также продление срока содержания под стражей (ст. 109 УПК РФ), срока домашнего ареста или запрета определенных действий входит в исключительную компетенцию суда.

Анализ материалов уголовных дел, находящихся в производстве дознавателей отдела дознания (далее – ОД) отдела полиции (далее – ОП) № 7 УМВД России по г. Хабаровску, показал, что не менее 60% всех судебных решений, используемых дознавателями, составляют судебные решения об избрании в отношении подозреваемых (обвиняемых) мер пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ), запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ) или домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ).

В 65% случаев основанием для их избрания является подозрение дознавателя в том, что подозреваемый способен скрыться от органа дознания или судебного органа; в 27% случаев – что он способен продолжить свою преступную деятельность; в 8% случаев – что он может быть опасен для свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, а также способен уничтожить доказательства по делу либо каким-то иным способом навредить расследованию.

Анализ практической деятельности ОД ОП № 7 УМВД России по г. Хабаровску показал, что в 15% случаев основанием для отмены избранных в отношении подозреваемых (обвиняемых) мер пресечения в виде запрета определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ), заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ) и домашнего ареста (ст. 107 УПК РФ), а также соответствующих судебных решений становится недостаточность в ходатайстве дознавателя и в вынесенном по нему решении суда об избрании меры пресечения, данных, указывающих на причастность конкретного лица к совершению преступления.

Как показывает практика работы ОД ОП № 7 УМВД России по г. Хабаровску, в 5% случаев основанием для отмены меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, которые ранее избирались по решению суда, либо для отказа в их продлении служит отсутствие сведений, подтверждающих возможность совершения подозреваемым в период расследования нового преступления или воспрепятствование расследованию уже совершенного.

В то же время, согласно разъяснению Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>5</sup>, к ходатайству об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, органам, занятым в уголовном досудебном производстве, следует прикладывать необходимые данные, указывающие на причастность конкретного лица к совершению преступного деяния, а равно материалы, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что данное лицо имеет статус обвиняемого или подозреваемого.

Полагаем, многих проблем, связанных с применением дознавателями ОД ОП № 7 УМВД России по г. Хабаровску мер пресечения, избираемых по решению суда, можно было избежать в случае правильного (единообразного) толкования правоприменителем оснований избрания мер пресечения.

---

<sup>4</sup> Гриненко А. В. Указ. соч. С. 167-168.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2017 № 19) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.05.2024).



По смыслу ст. 97 УПК РФ, избрать меру пресечения дознаватель (следователь) вправе при наличии подозрения в том, что подозреваемый (обвиняемый) способен скрыться от органов дознания (следственных органов) или суда. Кроме того, мера пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) избирается в том случае, если имеют место предпосылки к продолжению занятия им преступной деятельностью, имеются опасения в возможности данного подозреваемого (обвиняемого) угрожать участникам уголовного процесса, в частности, свидетелям по делу, либо в том, что данный подозреваемый (обвиняемый) может уничтожить доказательства, а также любым иным способом создать препятствие расследованию уголовного дела.

С нашей точки зрения, с очерченным законодателем в ст. 97 УПК РФ кругом оснований для избрания мер пресечения трудно согласиться по двум причинам:

- во-первых, потому что они по-разному влияют на процесс расследования
- во-вторых, поскольку тем самым умаляется значимость документально подтвержденных фактов, свидетельствующих о причастности подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления или о его возможности скрыться от органов дознания (следствия).

Конечно, сложно отрицать, что на момент избрания меры пресечения достаточных данных, свидетельствующих о причастности подозреваемого к совершению преступления у органов дознания нет, а предположения на этот счет в основу ходатайства об избрании меры пресечения положены быть не могут. В связи с этим, на наш взгляд, обстоятельства, перечисленные в ст. 97 УПК РФ, следует определять, скорее, как цели, а не как основания избрания мер пресечения, а основания, в свою очередь, нужно подвергнуть пересмотру и уточнению.

Полагаем, для уяснения сути оснований избрания мер пресечения важное значение имеет пункт 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. № 56, по смыслу которого наряду с обоснованным подозрением лица в совершении преступного деяния, должны иметь место и иные обстоятельства (данные), позволяющие применить к подозреваемому меру пресечения, изолирующую его от общества.

С нашей точки зрения, говоря об «иных данных», высшая судебная инстанция имеет ввиду, в первую очередь, *подтвержденные* данные о возможности совершения подозреваемым (обвиняемым) нового противоправного деяния либо о реальных рисках, связанных с тем, что данное лицо скроется от предварительного следствия или суда, сфальсифицирует доказательства, имеющие значение для расследования или вступит в преступный сговор со свидетелями.

В данном случае нам близка точка зрения известного отечественного ученого-процессуалиста, автора научно-практического комментария к УПК РФ Б.Т. Безлепкина, который делает акцент на том, что в случае вынесения уполномоченным лицом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, данное ходатайство в обязательном порядке следует сопроводить обоснованными и подтвержденными данными, используя которые, можно подтвердить причастность данного подозреваемого (обвиняемого) к расследуемому преступлению<sup>7</sup>. С этим выводом, согласно результатам опроса, согласились 67% дознавателей ОД ОП № 7 УМВД России по г. Хабаровску, которые поставили наличие в

---

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (в ред. от 05.03.2013 № 4) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2024).

<sup>7</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд. М.: Проспект, 2021. С. 167-169.



материалах проверки сообщения о преступлении (материалах дела), подтвержденных данных (доказательств) о причастности подозреваемого к совершению преступления на первое место среди оснований для избрания в отношении него меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что ст. 97 УПК РФ должна быть подвергнута корректировке с целью дополнения её таким основанием, как «документально подтвержденные данные о причастности подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления».

*Список литературы:*

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с изм. от 04.10.2022 [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2024).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2017 № 19) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.05.2024).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (в ред. от 05.03.2013 № 4) [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 02.05.2024).

5. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 15-е изд. М.: Проспект, 2021. 343 с.

6. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. 361 с.

