

Прокопович Кристина Джахангировна, магистрант,
Высшей школы права ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»,
г. Москва

СОВМЕСТНОЕ БАНКРОТСТВО СУПРУГОВ: ПРОБЛЕМЫ И НОВЕЛЛЫ

Аннотация: Статья посвящена изучению трендов и состояния совместного института банкротства супругов в Российской Федерации. В статье оценивается необходимость законодательного закрепления данного института. Раскрываются недостатки модели совместного банкротства супругов в Российской Федерации. В тексте работы обосновываются выводы о необходимости внесения определенных изменений в банкротное и семейное законодательства.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), совместное банкротство, банкротство физических лиц, банкротство супругов, объединение дел.

Проблема банкротства группы лиц, в частности супругов, которые в соответствии с действующим антимонопольным законодательством обладают признаками группы лиц, в российском праве в последние годы приобрела особую актуальность.

Повышенный интерес к институту совместного банкротства супругов обусловлен в первую очередь необходимостью систематизировать и разграничить имущественные обязательства граждан, состоящих в браке, а также повысит эффективность банкротства как процедуры реабилитации платежеспособности должника.

Российские юристы определяют совместное банкротство супругов как процессуальное соучастие на стороне должника в рамках одного дела о несостоятельности сразу двух физических лиц, состоявших в зарегистрированном, в соответствии с нормами российского права, браке.

Однако, несмотря на правовую необходимость, в настоящее время в отечественном законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие механизм совместного банкротства супругов, хотя на практике суды уже продолжительное время применяют данную категорию, основываясь на общих нормах права о соучастии в судебном разбирательстве.

Стоит отметить, что законодатель знает о необходимости правового урегулирования института совместного банкротства супругов. Так в 2019 г. в Государственную Думу был внесен законопроект № 835938-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в котором депутатами государственной думы было предложено внести в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» нормы, регулирующие совместное банкротство супругов.

Законопроект был подготовлен с целью приведения норм семейного законодательства в соответствие с правилами законодательства о банкротстве и сложившейся судебной практикой. Кроме того, расширение применения института банкротства физических лиц и развитие института частной собственности выявило потребность в изменении имеющихся банкротных процедур при реализации имущества, находящегося в общей совместной собственности супружеской пары.

Ввиду этого разработчиками законопроекта было предложено дополнить Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» ст. 213.33 «Совместное банкротство супругов (бывших супругов)». Данная норма должна была наделить граждан, состоящих в браке, правом обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании их банкротами при наличии



у них общих обязательств. Кроме того, она предполагала появление у финансового управляющего одного из супругов права начать процедуру совместного банкротства, в случае если требования кредиторов относятся к общим обязательствам супругов.

В изначальной редакции закон так и не был принят, ввиду этого вопрос совместного банкротства супругов так и не получил своего нормативного урегулирования. Однако попытка законодателя закрепить на законодательном уровне данный институт закономерна и обусловлена сложившейся судебной практикой.

Проблема совместного банкротства супругов долгое время неоднозначно решалась в судебной практике арбитражных судов. При одних обстоятельствах суды отказывали должникам и кредиторам в введение процедуры совместного банкротства, в других случаях объединяли дела о несостоятельности граждан в одно производство.

Анализирую судебную практику, можно сделать вывод, что следующие обстоятельства в большинстве случаев служили основанием для отказа в введение процедуры совместного банкротства супругов:

1. Недоказанность единой правовой природы обязательств перед кредиторами, не представлены основания, подтверждающие возможность процессуальной экономии при объединении дел, сложность ведения единого реестра требований кредиторов ввиду отсутствия утвержденной формы.

2. Отсутствие норм, наделяющих лиц правом на подачу заявления о совместном банкротстве физических лиц и допускающих соучастие на стороне должника в делах о несостоятельности.

Как видим, эти доводы судов носят формальный характер, так как высказывая их, судья отказывались брать на себя ответственность и рассматривать дело в одном производстве без наличия особой нормы в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Названная правовая коллизия была устранена в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №48 от 25.12.2018 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации легализовало механизм совместного банкротства супругов в условиях отсутствия особой нормы в законе о несостоятельности.

Верховный суд Российской Федерации резюмировав практику арбитражных судов, пояснил, что для упрощения порядка реализации имущества и в задачах процессуальной экономии арбитражный суд может рассмотреть вопрос об объединении дел о несостоятельности супругов в соответствии со ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в данный период времени банкротство двух супругов по одному делу о неплатежеспособности может происходить двумя способами:

1. Посредством удовлетворения арбитражным судом единого заявления супругов о признании их банкротами. Рассматривая данный способ возникновения совместного банкротства стоит отметить, что он никак не урегулирован в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №48 от 25.12.2018 и основан на судебной практике. Ввиду чего арбитражные суды в большинстве случаев отказывают супругам в удовлетворении данного заявления. Однако Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит запрета на подачу заявления о совместном банкротстве супругов, что также подтверждается ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принципом допустимости множественности лиц в делах о несостоятельности. Впервые единое заявление супругов о признании их банкротами было удовлетворено 09.11.2015 в деле №А45-20897/2015, находящимся в производстве Арбитражного суда Новосибирской области.



2. На основании ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем объединения дел определением арбитражного суда в одно производство.

Обобщение судебной практики по данной проблематике, позволяет сделать вывод, что для введения процедуры совместного банкротства необходимо соблюдать следующие не многочисленные условия:

1. Зарегистрированный брак между физическими лицами. Брак – это заключенный в органах записи актов гражданского состояния, союз между мужчиной и женщиной достигших брачного возраста, основанный на их взаимном и добровольном согласии. Стоит отметить, что упомянутый выше законопроект предусматривал совместное банкротство и бывших супругов. Однако из актуальной судебной практики следует, что в удовлетворении заявления об объединении в одно производство дел бывших супругов будет отказано;

2. Наличие двух обособленных производств о несостоятельности в отношении обоих супругов. Кроме того, важным условием соединения обособленных дел является одинаковая правовая природа этих процедур. Следует понимать, что в случае если в отношении одного из супругов введена процедура реализации долгов, а в отношении другого утверждена процедура реструктуризации, невозможно объединить процедуры в одно производство. Как уже упоминалось ранее, имеющаяся позиция Пленума Верховного суда Российской Федерации предусматривает совместное банкротство только в ходе объединения двух дел;

3. Наличие имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов, для последующего включения его в конкурсную массу должников;

4. Наличие в соответствии со ст. 34 Семейный кодекс Российской Федерации общих обязательств перед кредиторами, принудительное исполнение которых основано на обращении взыскания на общее имущество.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №48 от 25.12.2018 содержатся основные положения, регулирующие рассматриваемый институт.

При объединении дел в одно производства кандидатура финансового управляющего утверждается из первого дела. Данное положение никак не ограничивает права кредиторов, т.к. после объединения дел в одно производства, конкурсные кредиторы не лишены права посредством собрания кредиторов утвердить иную кандидатуру финансового управляющего или саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

Кроме того, Пленум Верховного суда Российской Федерации разъяснил, что при объединении дел в одно производство финансовому управляющему следует одновременно вести как минимум три реестра кредиторов: первый совместный для обоих супругов по их общим обязательствам и по реестру для каждого супруга по их личным обязательствам. Для урегулирования вопроса личных обязательств не может быть потрачена сумма, полученная от реализации личного имущества одного из супругов.

Из общих норм процессуального права следует, что объединение дел в одно производство это право арбитражного суда, а не обязанность суда. Следовательно, арбитражный суд в каждой конкретной ситуации, исходя из обстоятельств дела и руководствуясь принципом целесообразности, индивидуально решает вопрос об объединении обособленных дел в одно производство, исходя из фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Анализируя судебную практику дел о совместном банкротстве супругов, можно сделать вывод, что арбитражные суды при решении вопроса об объединении дел в одно производство руководствуются такими обстоятельствами, как состав лиц, участвующих в деле о несостоятельности, количество и стоимость имущества должников, включенного в конкурсную массу, совпадение кандидатуры финансового управляющего в обоих процедурах.



В действительности объединение банкротных дел в одно производство с 2018 г. не пользуется популярностью, большинство совместных заявлений остаются без удовлетворения.

При объединении дел о банкротстве супругов возникает ряд других вопросов, связанных с формированием конкурсной массы, оспариванием сделок должников и погашением текущих обязательств. Также при реализации механизма совместного банкротства супругов следует учитывать наличие у них несовершеннолетних детей и брачного договора, что подчеркивается в рассматриваемом Постановлении Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

Итак, при признании супругов банкротами через механизм совместного банкротства особенно актуальными становятся категории, связанные с имущественными правами их несовершеннолетних детей. При реализации имущества должников, финансовый управляющий должен обратить внимание на исключение имущества супругов, приобретенного только для удовлетворения законных интересов их несовершеннолетних детей, из конкурсной массы должников. Данное обстоятельство связано с тем, что при оглашении определения суда об объединении банкротных дел в одно производство имущество супругов не может быть разделено, таким образом судьба имущества, необходимого для удовлетворения законных прав и интересов несовершеннолетних детей, может вызывать некоторые опасения.

Ввиду отсутствия нормативного регулирования арбитражные суды на практике вынуждены применять принцип аналогии закона, ссылаясь на п. 5 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации. Указанная норма семейного права устанавливает, что при разделе имущества супругов вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, школьные и спортивные принадлежности, музыкальные инструменты, детская библиотека и др.), разделу не подлежат и передаются без компенсации тому из супругов, с которым проживают дети.

Рассмотренная выше проблема действительно свидетельствует о новизне и несовершенстве данного правового института в отечественной правовой системе. Следовательно, механизм совместного банкротства супругов требует помимо нормативного закрепления и явной доработки в части решения некоторых рассмотренных выше проблем. Несмотря на это, возможность нормативного закрепления в Российское законодательство механизм совместного банкротства супругов следует признать положительным фактором. Институт совместного банкротства супругов обладает такими положительными характеристиками, как:

1. Рассмотрение дела о несостоятельности супругов в одном производстве, что соответствует принципу процессуальной экономии. Данный механизм позволит снизить нагрузку с арбитражных судов, сократив количество обособленных дел.

2. Уменьшение расходов должника и кредиторов на оплату расходов, связанных с осуществлением процедур банкротства. В настоящее время в отечественном законодательстве действует норма, в соответствии с которой заявитель по делу о банкротстве обязан внести в депозит суда денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему, институт совместного банкротства супругов позволит избежать повторного внесения денежных средств на депозит суда. Вдобавок к расходам на вознаграждение на кредитора (заявителя по делу, в случае отсутствия у должника средств для погашения судебных расходов в деле о банкротстве) и должника ложатся и другие обязательные расходы в деле о банкротстве. Например, дорогостоящие публикации сообщений в Газете «Коммерсантъ», которые в соответствии с нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в некоторых прямо предусмотренных законом случаях являются обязательными, но благодаря научно-техническому прогрессу изжившими себя.



3. Создание общего реестра кредиторов, связанного с обязательствами супругов;

4. Исключение споров о принадлежности имущества между супругами вследствие наличия общей конкурсной массы должников.

Наличие в законе норм о совместном банкротстве супругов, однозначно усилит реабилитационные функции института банкротства физических лиц и повысит его эффективность. Нормы о совместном банкротстве супругов должны иметь комплексный характер и найти свое оформление не только в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», но и в Семейном кодексе Российской Федерации, что позволит исключить правовые коллизии между гражданским и семейным законодательством.

Итак, резюмируя все вышесказанное отметим, что совместное банкротство в Российской Федерации возможно. Однако порядок и условия его осуществления не нашли своего оформления в законодательстве о несостоятельности. Оно происходит по решению суда при наличии определенных обстоятельств.

Резюмируя, считаем, что условия и порядок совместного банкротства супругов, подачи совместного заявления и объединения совместных дел о банкротстве в одно производство рационально и необходимо закрепить на законодательном уровне. Целесообразно предусмотреть вопросы, связанные с разделением дел при разрыве супружеских отношений и погашением совместных обязательств. Кроме того, необходимо указать порядок ведения реестра кредиторов, утвердить форму данного реестра на нормативном уровне.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;

2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;

3. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс»;

4. Волгина О.А. Совместное банкротство супругов в России: как осуществить его на практике и какая от этого польза / О.А. Волгина, Р.В. Хисамова // Закон. 2017. N 2. С. 65 – 74;

5. Зайцева Ю.А. Совместное банкротство супругов: миф или реальность // Вестник СГЮА. 2019. № 1 (126). С. 105-108;

6. Назарова И.С., Шеншин В.М. Совместное банкротство супругов – бывших участников накопительно-ипотечной системы: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2018. № 6 (251). С. 35-43;

7. Шувалова М. Совместное банкротство супругов: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики. URL: <https://www.garant.ru/article/1154132>.

