

Виндовская Кристина Алексеевна, студент,
НИУ «БелГУ», Белгород
Vindovskaya Kristina Alekseevna
Belgorod State National Research University

Власова Ульяна Александровна
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
НИУ «БелГУ», Белгород
Vlasova Ulyana Alexandrovna
Belgorod State National Research University

**ПРИНЦИП ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
ДЕЛА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ
PRINCIPLE OF AVAILABILITY OF JUSTICE WHEN CONSIDERING
A CASE IN THE ARBITRATION COURT OF FIRST INSTANCE**

Аннотация: статья посвящена рассмотрению универсального и межотраслевого принципа при рассмотрении дела в арбитражном суде – принципа доступности правосудия. В статье анализируется понятие «доступность», рассмотрены структурные элементы данного принципа, проанализированы факторы и проблемы, влияющие на эффективность его реализации.

Abstract: the article is devoted to the consideration of a universal and cross-sectoral principle when considering a case in an arbitration court – the principle of accessibility of justice. The article analyzes the concept of «accessibility», examines the structural elements of this principle, analyzes factors and problems affecting the effectiveness of its implementation.

Ключевые слова: арбитражный суд, судопроизводство, принцип доступности, проблемы реализации принципа доступности.

Keywords: arbitration court, legal proceedings, principle of accessibility, problems of implementing the principle of accessibility.

Российская Федерация является правовым государством, усилия которого направлены на реализацию права граждан на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ). Одним из конечных результатов федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы» является «обеспечение открытости и доступности правосудия» [2].

В ст. 6 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» указано, что деятельность арбитражных судов при рассмотрении дел должна соответствовать принципам независимости, равенства, законности, гласности и состязательности, а в ст. 3 ГПК РФ и ст. 4 АПК РФ право гражданина на обращение в суд раскрывается через принцип доступности судопроизводства.

В настоящее время понятие «доступность» не закреплено в нормативно-правовых актах и является предметом изучения многих исследователей. Так, в трудах некоторых авторов доступность рассматривается как право гражданина на суд [5], а другие исследователи выделяют доступность как самостоятельную процессуальную и конституционно-правовую категорию [4].

Принцип доступности правосудия – это межотраслевой принцип, сущность которого заключается в праве гражданина на обращение в суд, судебной защите своих прав и отстаивании интересов.



К основным структурным элементам принципа доступности правосудия относят:

1. субъективный (равноправие, свободный доступ к правосудию),
2. компетенционный (предметный и темпоральный аспект),
3. институциональный (ординарный и должный суд),
4. процессуальный (состязательность),
5. организационный (достаточное количество судов, квалифицированных судей и т.д.),
6. системный (контроль за соблюдением законности и обоснованность принятых судебных актов).

Сущность принципа доступности заключается в обязанности суда принять исковое заявление гражданина, осуществлении объективного и адекватного правосудия, соблюдении норм международного права, эффективной защите прав и интересов граждан, а также в своевременном возбуждении арбитражных дел, соблюдении принципов законности и обоснованности и исполнении судебных актов.

Принцип доступности правосудия является универсальным принципом, так как содержит в себе организационные и процессуальные аспекты. Организационные аспекты связаны с формированием судебной системы с целью реализации принципа доступности для всех граждан, а сущность процессуального аспекта заключается в определении порядка судопроизводства и реализации судебной власти во всех существующих процессуальных формах.

На реализацию принципа доступности при рассмотрении дел в арбитражном суде влияют различные факторы, к которым можно отнести процессуальную недостаточность и избыточность. К факторам процессуальной недостаточности относят краткость сроков, противоречия в законодательстве, стоимость судебных расходов и отсутствие некоторых понятий в нормативно-правовых актах. К факторам избыточности относят большое количество функций суда, обширный круг вопросов, которые решаются судом самостоятельно, и «установление в процессуальном законе требований и условий, не вызывающихся необходимостью» [6]. Также, территориальное расположение арбитражных судов влияет на реализацию принципа доступности правосудия для граждан. Например, в Белгородской области функционирует один арбитражный суд, что влияет не только на его доступность, но и на нагрузку на работников аппарата суда.

Следующей проблемой, которая влияет на реализацию принципа доступности при рассмотрении дела в арбитражном суде, является стоимость судебных расходов, с которой связана высокая государственная пошлина (от 300 рублей в зависимости от типа заявления) [7] и отсутствие у граждан необходимых знаний для защиты своих прав и интересов в суде. Так, многие граждане обращаются за юридической помощью к компетентным адвокат и юристам, что повышает их судебные расходы. Для решения проблемы высокой стоимости судебных расходов, в Федеральном законе № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» указано, что юридическая помощь осуществляется бесплатно социально незащищенным гражданам Российской Федерации.

Следовательно, несмотря на то, что принцип доступности правосудия является универсальным и межотраслевым принципом, существует множество факторов, которые влияют на эффективность его реализации.

На основании анализа судебной практики, можно сделать вывод, что в арбитражном процессе нарушение принципа доступности правосудия в основном связано с возвращением гражданину иска из-за неуплаты государственной пошлины. Так, несмотря на разъяснение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» о том, что «предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины лицу, имущественное положение которого не позволяет исполнить обязанность по уплате государственной



пошлины на этапе обращения в арбитражный суд, направлено на обеспечение доступности правосудия и реализацию права на судебную защиту, одной из целей которой является своевременность восстановления нарушенных прав и законных интересов заинтересованного лица» [3], в судебной практике отсутствует единый подход к решению данной проблемы.

Например, в решении по делу № А35-7563/2015 Арбитражным судом Центрального округа было принято решение о возвращении гражданину искового заявления в соответствии с отсутствием у него подтверждения о финансовой невозможности уплаты государственной пошлины. Также по делу № А64-1749/04-11 Федеральным Арбитражным судом Центрального округа было вынесено решение об отказе в предоставлении гражданину отсрочки для оплаты госпошлины, так как у него отсутствовали документы, подтверждающие невозможность оплаты при подаче искового заявления. Следовательно, на основании рассмотренных дел, мы можем сделать вывод о нарушении арбитражными судами принципа доступности правосудия.

Для более эффективной реализации принципа доступности судопроизводства в настоящее время на территории Российской Федерации создана система электронного правосудия, сущность которого заключается в осуществлении судом процессуальных действий с помощью информационных технологий. Так, электронные службы приема исковых заявлений граждан и сервисы по оплате государственной пошлины в удаленном режиме, будут способствовать повышению эффективности реализации принципа доступности и устранению информационных, материальных и организационных препятствий.

Таким образом, принцип доступности правосудия при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции является гарантом для защиты прав и интересов граждан и рассматривается как их право на обращение в суд. В настоящее время существует множество проблем в процессе реализации данного принципа в арбитражном процессе, для решения которых на территории Российской Федерации действуют различные федеральные законы и развивается система электронного правосудия.

Список литературы:

1. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 №1-ФКЗ // Российская газета. 1995.
2. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы»: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 20.10.2022) // Собрание законодательства РФ. 2013.
3. О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 // Вестник экономического правосудия РФ. 2014.
4. Баранов С.В. Доступность правосудия как условие реализации конституционного права на судебную защиту в Российской Федерации: дис. канд. юр. наук: 12.00.02. М.: Российская академия государственной службы при Президенте РФ. 2011.180 с.
5. Курышев И.Л. О перспективах развития гарантий доступности правосудия в России // Столыпинский вестник. 2023. С.1496-1510.
6. Решетникова И. В. Арбитражный процесс. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
7. Справочная информация «Основные виды и размеры государственной пошлины в Российской Федерации» (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) // СПС «КонсультантПлюс».

