

Борисова Валерия Евгеньевна,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», Россия, Белгород

**УПРОЩЁННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:
ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN ARBITRATION PROCESS:
EFFICIENCY AND ABUSES**

Аннотация: В статье рассматривается упрощённое производство в арбитражном процессе как специальный порядок рассмотрения дел, направленный на оптимизацию судопроизводства за счёт сокращения сроков и снижения процессуальных издержек. Автор анализирует правовую основу данного института, включая положения главы 29 АПК РФ и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 18.04.2017. В работе подробно рассматриваются процессуальные риски, связанные с применением упрощённого порядка производства.

Abstract: The article considers simplified proceedings in arbitration proceedings as a special procedure for consideration of cases aimed at optimizing legal proceedings by reducing time and procedural costs. The author analyzes the legal basis of this institute, including the provisions of Chapter 29 of the APC RF and the explanations of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of 18.04.2017. The paper discusses in detail the procedural risks associated with the application of simplified procedure of proceedings.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, упрощённое производство, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Keywords: arbitration process, arbitration proceedings, simplified proceedings, Arbitration Procedural Code of the Russian Federation.

Упрощённое производство в арбитражном процессе представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, призванный ускорить судебное разбирательство, сократив сроки, а также сократив расходы сторон на представителей, а также подготовку процессуальных документов. Упрощённое производство регламентировано Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), а именно главой 29 АПК РФ. Помимо АПК РФ некоторые положения уточняются Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 18.04.2017 года «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощённом производстве»

Упрощённое производство обладает специфическими отличительными чертами, позволяющие стать эффективным инструментом для разрешения дела. К таким чертам относят рассмотрение дела судьёй единолично; принятие решений судом на основе доказательств, представленных в течении сроков, указанных в определении арбитражного суда; срок рассмотрения дела составляет два месяца со дня поступления иска; решение суда выносится не в полном объёме, а лишь резолютивная часть.

Тем не менее, упрощённое производство обладает недостатками и так называемыми рисками злоупотребления.

Первый существенный риск связан с тем, что суд самостоятельно, без учёта мнения сторон, определяет порядок рассмотрения дела. При принятии искового заявления судья решает, подпадает ли дело под категории, рассматриваемые в упрощённом порядке (ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ). Разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 №



10 подтверждают, что согласие сторон на применение упрощённого производства не требуется. Более того, даже наличие в деле третьих лиц не препятствует рассмотрению в таком порядке (п. 18) [1].

Если дело носит спорный характер, требует представления значительного объёма доказательств в определённой последовательности или предполагает активное взаимодействие с оппонентом, целесообразно заявить мотивированное ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения [2]. В любом случае, юристам необходимо заранее анализировать, может ли иск быть рассмотрен в упрощённом порядке, и формировать пакет документов максимально полно, чтобы избежать неблагоприятных последствий.

Второй важный риск обусловлен сокращёнными сроками рассмотрения дела – не более двух месяцев с момента поступления заявления в суд. Хотя ускоренная процедура изначально задумывалась для оптимизации процесса, на практике она может создать сложности для участников. Суд устанавливает два ключевых срока: не менее 15 дней для представления доказательств и отзыва на иск ответчиком и не менее 30 дней для подачи дополнительных пояснений (без ссылок на новые доказательства).

Несмотря на требование разумности при установлении сроков (п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10), они остаются жёсткими и не всегда учитывают реальные временные затраты, включая почтовую пересылку. Сторонам приходится оперативно готовить письменные пояснения и доказательства, что затрудняет своевременное реагирование на аргументы оппонента. Если сроки пропущены, можно попытаться восстановить их, представив документы до вынесения решения и обосновав уважительность причин (ч. 4 ст. 228 АПК РФ).

Особую сложность представляет ситуация, когда сторона не получает судебную корреспонденцию. Определение о принятии иска и переходе к упрощённому производству содержит данные для доступа к материалам дела в электронном виде (ч. 2 ст. 228 АПК РФ) [3]. Если определение не получено (а срок хранения на почте всего 7 дней), код доступа можно узнать только при личном ознакомлении с делом, что занимает время. Попытки получить информацию у помощника судьи по телефону часто оказываются безрезультатными, так как такой способ передачи данных не предусмотрен законом.

Для минимизации рисков рекомендуется заранее заявлять ходатайство о направлении всей корреспонденции представителю, особенно если у доверителя есть проблемы с получением почты. Это ходатайство можно включить в текст иска или оформить отдельным документом.

Упрощённое производство предполагает рассмотрение дела без вызова сторон (п. 5 ст. 228 АПК РФ), что в сочетании с сокращёнными сроками создаёт дополнительные сложности для участников процесса. Отсутствие устного разбирательства и жёсткие временные рамки для представления документов могут быть выгодны лишь при пассивной позиции оппонента. Однако если противная сторона активно защищается, оперативно реагируя на доводы и доказательства, ведение дела значительно усложняется. Особые трудности возникают в спорах с длительной историей, обширной перепиской и большим объёмом первичных документов – в таких условиях крайне сложно оперативно сформировать полноценную доказательственную базу.

Существенным недостатком является невозможность задать вопросы противоположной стороне и оценить позицию суда в ходе заседания. Психологический аспект судебного разбирательства, играющий важную роль в стратегии защиты, в данном случае полностью исключается.

Согласно ч. 2 ст. 227 АПК РФ, в упрощённом порядке рассматриваются дела, основанные на документах, подтверждающих денежные обязательства или задолженность,



которые ответчик признает, но не исполняет. Теоретически такие споры должны носить бесспорный характер, однако на практике суды нередко отказывают в удовлетворении исков из-за недостаточности доказательств. Подобные случаи были распространены и до введения особого режима работы судов, а сейчас их количество только возрастает.

Упрощённая процедура существенно ограничивает возможности сторон в использовании процессуальных инструментов защиты, что ставит под сомнение реализацию принципа состязательности. В подобных ситуациях целесообразно заявлять ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения (ч. 5 ст. 227 АПК РФ). Однако отказ суда в таком переходе нельзя обжаловать отдельно – возражения возможны только при апелляционном обжаловании итогового решения. Как указал Верховный Суд в Определении от 05.07.2018 № 306-ЭС18-9499 (2), определение об отказе в удовлетворении ходатайства не подлежит самостоятельному обжалованию [4].

По делам, рассмотренным в упрощённом порядке, суд выносит решение в резолютивной части. Это выступает и как инструмент эффективности, и как риск одновременно. Полная мотивировка излагается только по заявлению стороны или в случае подачи апелляционной жалобы. Заявление о составлении мотивированного решения можно подать в течение 5 дней с момента размещения резолютивной части на сайте суда. При этом суд не обязан учитывать просьбу о мотивировке, если она содержится в иске или отзыве до вынесения решения (п. 41 Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 № 10) [1].

Если срок на подачу заявления о мотивировке пропущен, следует подать краткую апелляционную жалобу в 15-дневный срок. Это вынудит суд изготовить мотивированное решение и оставит жалобу без движения для устранения недостатков. Хотя такой подход не способствует ускорению процесса, он позволяет исправить упущения в работе представителя или процессуальные ошибки суда.

При обжаловании решения, вынесенного в упрощённом порядке, дополнительные доказательства принимаются апелляционной инстанцией лишь в исключительных случаях. Согласно ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ, новые материалы могут быть приобщены только при переходе к рассмотрению дела по правилам первой инстанции [3]. Основания для такого перехода строго ограничены (например, рассмотрение дела в незаконном составе, нарушение языка судопроизводства, отсутствие извещения заинтересованных лиц). Если суд апелляционной инстанции примет доказательства без пересмотра дела в полном объёме, это станет безусловным основанием для отмены решения.

Злоупотребления в упрощённом арбитражном процессе нередко связаны с искусственным манипулированием процессуальными нормами, что искажает саму суть упрощённого производства. Одним из распространённых нарушений является намеренное «дробление» исковых требований, когда истец разделяет единое требование на несколько мелких, чтобы формально уложиться в установленный лимит для упрощённого порядка рассмотрения. Это позволяет избежать полноценного судебного разбирательства, хотя по сути спор требует более детального изучения [5].

Ответчики, в свою очередь, часто используют процессуальные уловки для затягивания процесса, такие как подача встречного иска без реальных оснований исключительно для приостановления основного дела. Ещё одной тактикой является заявление о привлечении соответчика или третьего лица, не имеющего самостоятельных требований, без предоставления убедительных доказательств необходимости таких действий. Подобные злоупотребления не только увеличивают сроки рассмотрения дела, но и создают дополнительную нагрузку на суды.

Суды в таких случаях должны активно противодействовать злоупотреблениям, отказывая в удовлетворении необоснованных ходатайств и отклоняя встречные иски,



поданные исключительно с целью затягивания процесса. Кроме того, в последнее время арбитражные суды стали чаще применять санкции за недобросовестное поведение в процессе, включая взыскание судебных расходов в пользу другой стороны. В некоторых случаях суды даже передают материалы в правоохранительные органы, если действия участников процесса содержат признаки злоупотребления правом или процессуального саботажа.

Важно отметить, что подобные тактики не только нарушают принципы справедливого судопроизводства, но и подрывают доверие к арбитражной системе в целом. В связи с этим всё чаще обсуждается необходимость внесения изменений в процессуальное законодательство, которые позволят более эффективно пресекать злоупотребления, например, путём введения автоматических санкций за явно недобросовестные процессуальные действия или ужесточения требований к обоснованности ходатайств.

Таким образом, несмотря на безусловные преимущества в виде сокращения сроков и снижения нагрузки на суды, упрощённое производство требует тщательной доработки процессуальных механизмов, которые позволили бы лучше учитывать интересы всех участников процесса. В частности, необходимы более чёткие критерии отнесения дел к упрощённому производству, расширение возможностей сторон влиять на выбор процедуры рассмотрения, а также введение дополнительных гарантий для случаев, когда формально бесспорное дело фактически вызывает существенные разногласия между сторонами. Без таких изменений упрощённое производство будет оставаться потенциальным источником процессуальных рисков, особенно для добросовестных участников, не имеющих возможности оперативно реагировать на требования ускоренной процедуры.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // СПС КонсультантПлюс.

2. Как подготовить и подать ходатайство о рассмотрении дела в общем порядке в арбитражном суде // Арбитражная практика для юристов URL: <https://www.arbitr-praktika.ru/article/2397-hodataystvo-o-rassmotrenii-dela-v-obshchem-poryadke-v-arbitrajnom-sude> (дата обращения: 21.04.2025).

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СПС КонсультантПлюс.

4. Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2018 N 306-ЭС18-9499 (2) по делу N А12-42711/2017 // СПС КонсультантПлюс.

5. Дисбаланс процессуальных прав сторон при рассмотрении споров в упрощенном порядке // Адвокатская газета. Орган Федеральной палаты адвокатов РФ URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/disbalans-protsessualnykh-prav-storon-pri-rassmotrenii-sporov-v-uproshchennom-poryadke/> (дата обращения: 21.04.2025).

References:

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 18.04.2017 N 10 (ed. from 05.04.2022) "On some issues of application by the courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on simplified proceedings" // JPS ConsultantPlus.

2. How to prepare and submit a petition for consideration of the case in the general order in the arbitration court // Arbitration practice for lawyers URL: <https://www.arbitr-praktika.ru/article/2397-hodataystvo-o-rassmotrenii-dela-v-obshchem-poryadke-v-arbitrajnom-sude> (date of address: 21.04.2025).



3.The Arbitration procedural code of the Russian Federation from 24.07.2002 N 95-FZ (ed. from 01.04.2025) // JPS ConsultantPlus.

4.Definition of the Supreme Court of the Russian Federation from 05.07.2018 N 306-ES18-9499 (2) on the case N A12-42711/2017 // JPS ConsultantPlus.

5.Disbalance of procedural rights of the parties when considering disputes in a simplified procedure // Advokatetskaya Gazeta. Organ of the Federal Chamber of Lawyers of the Russian Federation URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/disbalans-protsessualnykh-prav-storon-pri-rassmotrenii-sporov-v-uproshchennom-poryadke/> (date of address: 21.04.2025).

