Научный руководитель:
Ляхова Анжелика Ивановна,
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного права и процесса,
Белгород, Россия

Бузов Илья Вячеславович, студент,
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
Белгород, Россия

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ВЫПОЛНЯЕМЫХ С РАЗРЕШЕНИЯ СУДА
THE PROCEDURAL POWERS OF THE INVESTIGATOR IN CARRYING OUT INVESTIGATIVE ACTIONS PERFORMED WITH THE PERMISSION OF THE COURT

Аннотация: Настоящая статья посвящена рассмотрению процессуальных полномочия следователя при производстве следственных действий. В рамках настоящей статьи автором статьи анализируются полномочия следователя при производстве следственных действий, требующих судебного разрешения, например, таких как осмотр жилища, обыск и выемка в жилище. В качестве проблемы правового регулирования процессуальных полномочий следователя отмечено абстрактное правовое регулирование, которое нередко приводит к неправильной интерпретации правил производства следственных действий.

Abstract: This article is devoted to the consideration of the procedural powers of the investigator in the conduct of investigative actions. Within the framework of this article, the author analyzes the powers of the investigator in carrying out investigative actions requiring judicial permission, for example, such as inspection of a dwelling, search and seizure of a dwelling.Abstract legal regulation is noted as a problem of legal regulation of the investigator's procedural powers, which often leads to incorrect interpretation of the rules of investigative actions.

Ключевые слова: процессуальные полномочия следователя, полномочия следователя, полномочия, следователь, следственные действия, уголовное судопроизводство.

Keywords: procedural powers of the investigator, powers of the investigator, powers, investigator, investigative actions, criminal proceedings.

Следователь является одним из важнейших участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения следователь является одной из ключевых фигур, наделенных властными полномочиями. Процессуальный статус следователя и, например, потерпевшего в уголовном судопроизводстве принципиально отличаются несмотря на то, что оба являются участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Именно поэтому так важно научное осмысление процессуальных полномочий следователя при производстве следственных действий.

Как отмечается в доктрине «В полномочия следователя входит самостоятельное принятие решения и направление хода расследования и отдельных его процессуальных действий. Исключением являются случаи, когда необходимым является получение судебного решения или разрешения руководства следственного комитета в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 38 УКП РФ» [1, с. 112].

Так, процессуальные полномочия следователя при производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц регламентируются ч. 5 ст. 177 УПК РФ. Комментируемая норма предусматривает, что отсутствие согласия лиц, проживающих в жилом помещение на его осмотр, препятствует производству следственного действия и требует получения судебного решения в порядке ст. 165 УПК РФ. Важным процессуальным полномочием следователя при проведении следственного осмотра в жилище при наличии указанных обстоятельств является – полномочие возбуждать перед судом ходатайство о производстве осмотра. Такое ходатайство может быть возбуждено только с согласия руководителя следственного органа, о чем выносится постановление следователя, в соответствии с ч. 1 ст. 165 УПК РФ [2].

Процессуальный порядок производства обыска и выемки в жилище и полномочия следователя при проведении следственных действий установлены в ст.ст. 182, 183 УПК РФ. Указанные следственные действия имеют смежный процессуальный порядок их регулирования. Согласно ч. 3 ст. 182 УПК РФ, процессуальным основанием для производства обыска в жилище является судебное решение, для чего следователь также наделяется процессуальным полномочием возбудить в порядке ст. 165 УПК РФ перед судом ходатайство о производстве следственного действия с согласия руководителя следственного органа.

Следующим специальным процессуальным полномочием следователя при производстве осмотра в жилище, является полномочие «вскрывать» любые помещения. При этом принудительно помещение может быть «вскрыто» только в случае, если владелец помещения добровольно отказался открыть его. Процессуальной проблемой производства следственных действий, выполняемых с разрешения суда, можно назвать отсутствие в законе четких критериев, которые нередко приводят к обжалованию действий следователя и законности производства следственного действия. Так, например, следующий материал судебной практики является примером таких доводов. Применительно к производству обыска в законе не конкретизируется, является ли вскрытие двери началом следственного действия. Следователь произвел обыск без применения средств технической фиксации хода его производства, но пригласил для участия понятых, отразив об этом в протоколе следственного действия. Момент вскрытия двери был зафиксирован сотрудником УФСБ на личный телефон, что не может рассматриваться частью процессуального порядка производства обыска. К тому же применение технических средств для фиксации хода следственного действия не требовалось, поскольку присутствовали понятые. Производство следственного действия было обжаловано защитником лица, в помещении которого производился обыск, о чем суд указал следующее: «Установленные законом порядок и условия проведения обыска в жилом помещении нарушены не были. Принудительное вскрытие двери жилища А. является обоснованным и соответствующим требованиям ч. 6 ст. 182 УПК РФ, поскольку А. отказалась открыть дверь добровольно. Действительно, согласно ч. 5 ст. 166 УПК РФ, факт применения технических средств, условия и порядок их использования, предупреждение об этом, должны быть отражены в протоколе. Вместе с тем законодатель связывает данное требование непосредственно с процедурой производства следственного действия. Из материалов дела следует, что видеосъемку момента вскрытия входной двери жилища А. произвел сотрудник УФСБ России по Пермскому краю С. на свой телефон по собственной инициативе. Данные действия С. не были связаны с производством по уголовному делу, в связи с чем они не являются предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Указанные действия должностного лица могут быть обжалованы в ином порядке» [3].

При производстве обыска также применяются положения ст. 170 УПК РФ, регламентирующие основания участия в следственных действиях понятых. По общему правилу, участие не менее двух понятых при производстве обыска, является обязательным, за

исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 170 УПК РФ. При этом, следователь наделяется полномочием произвести следственное действие в отсутствие понятых с применением технических средств фиксации хода следственного действия, если исходя из фактических обстоятельств участие понятых не представляется возможным (производство следственного действия в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей).

Для производства выемки следователь должен получить судебное разрешение, возбудив ходатайство перед судом, в случаях, если выемка производится в отношении предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

При этом, необходимо обратить внимание и на то, что в процессе производства обыска ввиду сложившейся оперативно-следственной обстановки может возникнуть потребность в проведении обыска в ином жилом помещении, которое не было указано в судебном постановлении, позволяющим следователю произвести обыск. В таком случае следователем должна быть дана оценка тому, имеются ли основания для производства обыска в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что при возникновении необходимости производства обыска в жилом помещении в случае, если такое жилое помещение не является объектом судебного постановления, которым дано разрешение на проведение следственного действия, и при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательств, следователь уполномочен вынести постановление о производстве обыска.

Таким образом, анализ полномочий следователя при производстве отдельных следственных действий, выполняемых с разрешения суда, позволяет сделать вывод о том, что для таких следственных действий характерно полномочие следователя, связанное с возбуждением перед судом ходатайства о производстве следственного действия. Нормами УПК РФ предусмотрены системы следственных действий, производство которых затрагивает конституционные права и свободы личности, проведение которых является допустимым только при наличии оснований для производства следственного действия. Следователь, возбуждая перед судом ходатайство о производстве следственного действия, представляет на проверку суда и подтверждает наличие оснований, предусмотренных УПК РФ, для производства соответствующего следственного действия. Однако ключевой проблемой, препятствующей реализации полномочий следователем при проведении следственного действия, можно назвать абстрактное правовое регулирование, которое нередко приводит к неправильной интерпретации правил производства следственного действия всеми участниками процесса, что ведет к обжалованию результатов следственного действия.

Список литературы:

1. Васильева А.В. Проблемы реализации полномочий следователя по производству отдельных следственных действий // В сборнике: Большая студенческая конференция. Сборник статей Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Пенза, 2022. С. 119

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 001. – № 52. – Ст. 4921.

3. Апелляционное постановление Пермского краевого суда № 22К-4614/2023 от 3 августа 2023 г. по делу № 3/10-79/2023 // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения: 20.03.2025).