

Ковалева Анастасия Павловна, студент,
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
Белгород, Россия

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Юридический институт НИУ «БелГУ»,
Белгород, Россия

ЦИФРОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ ДОПУСТИМОСТИ И ОЦЕНКИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются цифровые доказательства в рамках арбитражного процесса. Автором исследуется нормативная база, посвященная данному вопросу, а также точки зрения ученых-юристов, затрагивающих аспекты допустимости и оценки такого вида доказательств. Также в рамках настоящей статьи анализируются материалы судебной практики в области использования судом предоставленных сторонами электронных доказательств.

Ключевые слова: цифровые доказательства, оценка, допустимость, арбитражный процесс, технические знания.

Цифровые доказательства играют все более важную роль в арбитражном процессе, особенно в эпоху цифровизации и стремительного развития технологий. Однако, их использование связано с рядом проблем, касающихся допустимости и оценки таких доказательств, которые необходимо учитывать для обеспечения справедливости и законности арбитражного разбирательства.

Современная судебная практика сталкивается с новыми вызовами, связанными с использованием цифровых доказательств в арбитражном процессе.

Данные доказательства представляют собой информацию, зафиксированную на электронных носителях, которая может быть использована в качестве доказательств в суде. Пожалуй, основная проблема, связанная с таким родом доказательств, заключается в отсутствии в Арбитражном процессуальном кодексе положений, касающихся цифровых доказательств. Так, статья 64 вышеуказанного нормативного правового акта закрепляет лишь два вида доказательств: письменные и вещественные [1]. На наш взгляд, в связи с развитием технологий необходимо внести дополнения в данную статью, которые касались бы аспектов использования «современного вида» доказательств.

К таким доказательствам в арбитражном процессе относятся:

- электронные письма;
- файлы;
- записи телефонных разговоров;
- документы в электронном виде и другие цифровые материалы.

Несмотря на их важность, в рамках рассмотрения коммерческих споров нередко возникают серьезные проблемы, связанные с допустимостью и оценкой таких доказательств. Для полноценного понимания исследуемой темы считаем необходимым рассмотреть некоторые из них.

Так, пожалуй, одной из главных проблем является установление подлинности цифрового доказательства. Электронные доказательства могут быть легко подделаны или



изменены, что вызывает сомнения в их достоверности. Суд в таком случае обязан убедиться, что предоставленное доказательство действительно соответствует оригиналу и не содержит в себе заведомо измененных данных.

Как отмечают в своем исследовании У.С. Трубицына и Ю.В. Шаляева: «существующие на сегодняшний день сложности в процедуре установления достоверности электронных доказательств во многом обусловлены проблемами нормативного регулирования данного института» [2].

Согласимся с мнением ученых и отметим, что для обеспечения обращения к цифровым доказательствам необходимо использовать специальные методы, например, такие как электронная подпись или криптография (наличие особого шифра), которые могут подтвердить, что документ не был изменен после его создания. Однако, далеко не все юрисдикции признают подобные методы, что, безусловно, отражается на допустимости этих доказательств в процессе.

Отметим, что для решения данной проблемы, связанной с использованием цифровых доказательств в арбитражном процессе, необходимо адаптировать арбитражно-процессуальное законодательство к новым реалиям, например, разработать нормы и правила, регулирующие не только саму сущность электронной формы доказательств, но и процесс сбора, хранения и оценки таких сведений, а также повысить квалификации аппарата суда в области информационных технологий и применения доказательственной базы.

Для подтверждения данного тезиса обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Постановлению Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 3 октября 2017 г. по делу № А40-27244/2016 [3].

Так, в данном деле истец отрицает, что накладные и счет-фактуры, предоставленные ответчиком и подписанные его электронной подписью, не являются доказательствами поставки товара и не могут быть использованы в качестве доказательства по делу.

Суд отклонил жалобу истца, апеллируя тем, что электронные товарные накладные, сопровождающиеся электронной подписью, были подписаны также и самим истцом. Оценивая указанные доказательства, суд учел, что в силу ч. 3 ст. 75 АПК РФ, документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств.

Учитывая, что стороны подписали договор, они вправе использовать в своих предпринимательских отношениях цифровой документооборот, поэтому суд признал предоставленные ответчиком доказательства допустимыми.

Исходя из анализа данного постановления, можно сделать вывод о том, что отсутствие четких правовых норм относительно цифровой документации создает дополнительные сложности. Так, арбитражные суды часто сталкиваются с необходимостью интерпретировать законы, поскольку законодательство не успевает адаптироваться к постоянно развивающимся современным технологиям. Такое умозаключение следует из того, что суд, руководствуясь АПК РФ, цифровые доказательства отождествил с письменными, хотя во многих странах Западной Европы такие доказательства представляют собой отдельный, самостоятельный вид фактов, имеющих значение для дела.

Как отмечает И.Н. Мигаль: «именно по критериям относимости, допустимости и достоверности суд должен оценивать электронные доказательства. Внутреннее убеждение суда в данном случае играет весьма важную роль, так как этот вид доказательств является одним из самых неоднозначных с точки зрения вышеуказанных критериев» [4].

Согласимся с точкой зрения ученого и отметим, что даже если цифровые доказательства признаются допустимыми, остается неразрешенным вопрос о том, как судьи оценивают их достоверность и относимость. Довольно часто такие доказательства могут быть



двусмысленными, и их интерпретация может вызвать разногласия между сторонами. Важно, чтобы судьи были хорошо подготовлены к работе с данным видом доказательств, чтобы адекватно оценить их влияние на дело, которое они рассматривают. Именно поэтому необходимо постоянное изучение как технологических аспектов, так и правовых принципов, которые должны учитываться при принятии решений.

Подводя итог представленному исследованию, следует сказать, что использование цифровых доказательств в арбитражном процессе представляет собой сложную задачу, требующую внимательного рассмотрения проблемных аспектов.

На наш взгляд, для эффективного разрешения арбитражных споров крайне важно разработать четкую нормативную базу, обеспечить техническое обучение судей и создать механизмы проверки подлинности электронных документов.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №30. Ст. 3012.
2. Трубицына, У.С., Шаляева, Ю.В. Использование цифровых доказательств в арбитражном процессе: проблемы и пути решения // Символ науки. 2024. № 6-2. С. 108-111.
3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы от 3 октября 2017 г. по делу № А40-27244/2016 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/jJelILoxqRlp/> (дата обращения: 20.04.2025).
4. Мигаль, И.Н. Некоторые вопросы оценки электронных доказательств в арбитражном процессе // Молодой ученый. 2020. № 25 (315). С. 282-284.

