

Тронин Василий Алексеевич,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Кривенцева Светлана Михайловна,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ПОНЯТИЕ И РАЗНОВИДНОСТИ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация: совокупность методов, применяемых в процессе осуществления государственного управления, является его качественным показателем. От умения выбрать и применить тот или иной метод государственного управления зависит достижение поставленной цели.

Ключевые слова: государственное управление, методы, правовой институт.

Управление вне зависимости от сферы осуществления характеризуется определенной целью. Для ее достижения управляющий субъект оказывает воздействие на управляемый объект, а потому одной из основных характеристик управленческой деятельности выступает метод, который определяется, в том числе, с учетом той цели, которую желает достичь субъект управления.

Метод в его обыденном понимании отвечает на вопрос как осуществляется управление, а потому раскрывает содержание управленческой деятельности в общих чертах.

Н. В. Макарейко методы государственного управления определяет как «способы, приемы воздействия субъекта управления на объект управления в рамках управленческих отношений, которые используются для достижения целей и задач управления, реализации функций управления» [1].

Все применяемые в государственном управлении методы можно разделить на две относительно самостоятельные сферы: первая сфера – это сфера создания правил поведения. Для того, чтобы в России реально существовало народовластие и демократия, законодательные органы формируются с требованием о народном представительстве в них. Однако на административные органы в сфере нормотворчества возложена немаловажная задача – они в пределах своей компетенции принимают подзаконные акты, нормами которых создается механизм реализации законов, что также способствует фактическому исполнению последних.

Вторая сфера – это сфера обеспечения исполнения предписаний закона и принятых в соответствии с ним подзаконных нормативных правовых актов.

В теории государства и права (разработки которой являются универсальными и применимыми ко всем без исключения отраслям) выделяют три основных метода воздействия на общественные отношения: дозволение, предписание и запрет (ограничение) [2]. При ограниченности возможностей воздействия всего лишь тремя методами невозможно признание за каждой отраслью российского права собственного метода воздействия – отраслей права значительно больше трех.

По содержанию и формулировке нормы права можно определить, какой способ воздействия на поведение транслируется законодателем. Так, запрет представляет собой требование воздержаться от совершения того или иного действия или же бездействия. В большинстве случаев данные нормы содержат санкцию, поскольку устанавливают тот или иной вид наказания, которое наступит в случае нарушения установленного запрета. Поэтому нормы указанного вида получают закрепление в уголовном законе, законодательстве об административных правонарушениях и др. Некоторые нормы права непосредственно содержат слова-запреты (например, запрещается, не допускается и др.).



Дозволяющие нормы – это такие нормы, которые предоставляют гражданину определенную правовую возможность, однако не обязывают ее реализовывать. Таких норм в правовом регулировании Российской Федерации преобладающее большинство, поскольку в основе регулирования лежит принцип «разрешено все, что прямо не запрещено законом». Все правонаделительные нормы являются проявлением дозволения как способа воздействия права на поведение людей.

Нормы-требования (или иначе, предписания), по существу, представляют собой синтезированную структуру, включающую как признаки запретов, так и признаки дозволений; как правило, выражаются через перечисление обязанностей.

Запрет и обязывание имеют схожую правовую природу, потому как и в том, и в другом случае на субъект права возлагается обязанность, однако если обязанность заключается в воздержании от совершения действий или бездействия, то речь идет о запрещении; если же исполнение обязанности требует активного действия, то речь идет о требовании от субъекта конкретного поведения. Именно поэтому некоторые ученые ставят под сомнение самостоятельность запрета как способа воздействия на поведение людей [3].

Каждая отрасль права в действительности характеризуется особой комбинацией названных методов правового воздействия, и применительно к каждой отрасли существует тот метод, который преобладает в праве. Так, например, дозволение в наибольшей степени используется для регулирования гражданско-правовых отношений, в то время как уголовное право в наибольшей степени использует метод запрещения. Что же касается отрасли административного права, то основным методом правового воздействия на общественные отношения здесь является метод предписания.

В юридической литературе называют следующие специфические черты метода административно-правового регулирования:

- наиболее характерны правовые средства распорядительного характера, т. е. предписания. Одной стороне предоставлен определенный объем юридически властных полномочий, адресуемых другой стороне;
- предполагается односторонность юридически властного волеизъявления одного из участников отношения;
- в конкретных управленческих отношениях, регулируемых административным правом, наиболее типичное выражение находит следующая взаимосвязь управляющих и управляемых: либо у управляющей стороны есть такие юридически властные полномочия, каковыми не обладает управляемая сторона, либо объем таких полномочий у управляющей стороны больше, чем у управляемой;
- властность и односторонность не исключают использования в необходимых случаях дозволительных средств, в результате которых могут возникать управленческие отношения равенства участников» [4].

Как видно, названные черты характеризуют не только метод предписания как основной метод воздействия на общественные отношения, составляющие предмет административного права, но и обращают внимание на определенные правила комбинации существующих методов.

В государственном управлении используется два комплекса методов: первый комплекс методов определяет особенности правового регулирования, в том числе нормотворчества государственных органов исполнительных власти, обеспечивающих исполнение законов на территории российского государства. Основными методами здесь являются дозволение, предписание и запрет. Анализ правовых основ осуществления административной деятельности в Российской Федерации позволил сделать вывод о том, что основным методом в этой сфере является методы предписаний и запрета, однако в регулировании деятельности государственных органов устанавливаются и дозволительные нормы.



Второй комплекс методов включает приемы и способы воздействия на общественные отношения, поведение граждан непосредственно в процессе исполнения предписаний законов и подзаконных актов, а также в случае нарушения таких предписаний управляемыми объектами. В этой сфере при осуществлении государственного управления применяется два основных метода – метод принуждения и метод убеждения. Метод принуждения становится реакцией государства на уже допущенное или готовящееся правонарушение, и в этом случае государственные органы наделены полномочиями по ограничению конституционных прав и свобод граждан. Применение методов принуждения заключается в воздействии на управляемый объект вопреки воли последнего и без учета его желаний и согласия. Метод убеждения, в свою очередь, применяется для более мягкого воздействия на управляемый объект и направлен на предупреждение противозаконного поведения, т.е. применяется до совершения правонарушения, а потому не предполагает ограничения прав и свобод управляемого лица.

Список литературы:

1. Макарейко Н. В. Административное право РФ: учебное пособие для вузов / Н. В. Макарейко. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2024. С. 57.
2. Бошно С. В. Способы и методы правового регулирования // Право и современные государства. 2014. № 3. С. 54. (С. 53-60).
3. Радько Т. Н. Запрещающие нормы в механизме правового регулирования // Вестник Академии права и управления. 2018. № 3 (52). С. 11.
4. Конин Н. М. К вопросу о понятии и содержании государственного управления // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 2 (84). С. 164.

