

Либензон Дмитрий Леонидович, магистрант,
Кафедра международного и публичного права
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва

**ЗАЩИТА ПРАВ ЗАЕМЩИКОВ ПО ДОГОВОРУ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТА (ЗАЙМА)
PROTECTION OF THE RIGHTS OF BORROWERS
UNDER A CONSUMER CREDIT (LOAN) AGREEMENT**

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы защиты прав и интересов заемщиков, выработки механизмов, обеспечивающих гарантии их прав по договору потребительского кредитования, чем обусловлена актуальность рассматриваемой темы в настоящей работе. Впервые разработан и исследован комплекс наиболее эффективных мер правовой поддержки заемщиков от недобросовестных действий поставщиков финансовых услуг в рамках юридической дозволенности.

Abstract: the article examines the issues of protecting the rights and interests of borrowers, developing mechanisms to ensure guarantees of their rights under a consumer credit agreement, which determines the relevance of the topic under consideration in this work. For the first time, a set of the most effective measures of legal support for borrowers from unfair actions of financial service providers within the framework of legal permissibility has been developed and studied.

Ключевые слова: заемщики, интересы и права заемщиков, потребительское кредитование, финансовая грамотность, сфера финансовых услуг, условия договора.

Keywords: borrowers, interests and rights of borrowers, consumer lending, financial literacy, financial services, terms of the agreement.

Получившее за последние годы широкое применение потребительского кредитования путем предоставления кредитором заемщику денежных средств на основании условий кредитного договора, как один из способов удовлетворения имущественных благ населения, в первую очередь нуждаются в совершенствовании механизмов правового регулирования. Условия взаимоотношений кредитора и заемщика, прежде всего, определены Гражданским кодексом РФ (ст. 818 ГК РФ), базирующегося на принципах возвратности, возмездности и соблюдения сроков исполнения обязательств.

Договор потребительского кредита по своей специфике выделен Гражданским законодательством в отдельный предмет правовых отношений кредитора и заемщика, с обязательным требованием его заключения в письменной форме, предусматривающий условия прав, обязанностей и ответственность сторон.

Договор потребительского кредита и потребительского займа, соответствующий положениям Главы 42 ГК РФ [1], устанавливает поведенческий характер кредитора и заемщика, действующие каждый в своих интересах исключительно в рамках заключенного договора.

Принятый с учетом норм Гражданского кодекса РФ, Федеральный Закон ФЗ № 353 от 21.12.2013 г. «О потребительском кредите (займе)» [2], регулирующий отношения, связанные с предоставлением кредита физическому лицу в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливает ряд требований, которые должны учитываться сторонами при исполнении договора потребительского кредита (займа).

Исследуя в настоящей работе проблемные вопросы защиты прав и интересов заемщиков, прежде всего, следует сказать, что на первый план выступают требования по



надлежащему исполнению заемщиком выполнения своих обязательств по заключенному кредитному договору по возврату долга, невзирая на трудности, связанные с падением уровня доходов, недостатка средств из-за роста цен на товары и услуги, потери работы и любых других причин, что дает основание определить заемщика в разряд слабой и уязвимой стороны по договору. При этом во многих научных исследованиях по данной теме отмечается, что зачастую причинами возникновения кредитной задолженности и просрочки платежей по кредитному договору, является неумелое распределение финансовых доходов и расходов самим заемщиком. Имеет место тенденция, когда при оформлении кредитного договора (займа) заемщик, движимый срочной необходимостью приобретения необходимой денежной суммой для своих целей, не задумываясь о последствиях, внимательно не вникает в содержание предлагаемых ему масштабных условий кредитного договора, которые уже заведомо могут оказаться обременительными, а в случае снижения доходов станут не выполнимыми.

При отсутствии достаточно критичного отчета в подобной ситуации, может проследиваться тонкая грань, относимая к неосознанности своего поведения и проявления мошеннических действий.

При заключении договора потребительского кредита стороны действуют в своих интересах и их взаимоотношения относительно порядка и условий заключения договора регламентированы положениями Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 21.12.2013 г. № 353 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» [2], Федеральным законом от 2.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [3], Федеральным законом от 2.07.2010 г. «О микро финансовой деятельности и микро финансовых организациях» [4], Законом РФ от 7.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» [5], которыми установлена обязанность кредитора информировать заранее заемщика, как потребителя услуг достоверными сведениями для обеспечения правильной ориентации в выборе предоставляемых услуг. Такие же требования по своевременной информированности заемщика кредитором об условиях предоставления использования и возврате потребительского кредита еще до заключения такого договора, установлены упомянутым ФЗ № 353 [2]. Указанные сведения кредитор размещает в местах обращений заемщиков о выдаче потребительского кредита.

Условия договора потребительского кредита подразделяются на общие и индивидуальные. Общими условиями не ограничиваются права заемщика при заключении других договоров, а запрещается обязывать потребителя услуг заключать другие договора и требовать от заемщика платежей, не предусмотренных условиями кредитного договора

При исследовании вопроса касающегося прав и обязанностей заемщика по потребительскому кредиту, необходимо уделить внимание следующим индивидуальным особенностям такого договора, регламентированным ч. 9 ст. 5 ФЗ № 353 [2], включающим такие составляющие как: сумма потребительского кредита (займа), лимит кредитования и порядок его изменения, срок действия договора потребительского кредита (займа) и срок возврата средств, предоставленных по потребительскому кредиту (займу), определение заемных валютных средств, а также:

процентная ставка, исчисляемая в годовых процентах или корректирование переменной процентной ставки и порядок ее применения,

сведения об определении курса иностранной валюты, когда валюта, в которой осуществляется перевод денежных средств кредитором третьему лицу указанного заемщиком при потребительском кредите (займе) отличается от валюты, в которой предоставлен потребительский кредит (займ), регулярность и суммарный размер платежей по договору, при частичном досрочном возврате кредита (займа) изменение периодичности, сроков и размера платежей, способ совершения исполнения обязательств по кредитному договору, указанного



населенного пункта по месту нахождения заемщика, включая бесплатный способ исполнения заемщиком обязательств по договору, рекомендации о заключении заемщиком иных договоров, необходимых для заключения или исполнения потребительского кредита (займа), разъяснения о предоставлении обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению, намерения и цели заемщика по использованию потребительского кредита (займа) при внесении этих условий в договор потребительского кредита (займа), в случае ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком по потребительскому кредиту, порядок и условия наступления ответственности с определением размера неустойки (штрафы, пени), вероятность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по потребительскому кредитному договору (займу), подтверждение согласия заемщиком на оказание услуг предоставляемых ему кредитором за отдельную плату, которые необходимы для заключения договора потребительского кредита (займа) с указанием их цены и назначения этих услуг (ч. 2 ст. 7 ФЗ-353) [2], способ обмена информацией между заемщиком и кредитором. При достижении соглашения по всем перечисленным условиям договор считается заключенным после передачи денежных средств заемщику. Заемщиками являются только физические лица, в качестве кредиторов могут выступать не только банки, а также другие образования представляющие кредиты гражданам в виде микрофинансовых, кооперативных организаций.

Помимо общих условий договора потребительского кредита устанавливаемых, как правило, кредитором в одностороннем порядке заемщику для защиты своих прав и интересов желательно ориентироваться в существе вышеперечисленных индивидуальных условиях договора в сопоставлении с положениями ФЗ № 353 [2].

Законодательство РФ наделяет определёнными правами и обязанностями, как кредитора, так и заемщика (статья 10, 11 ФЗ № 353 [2]), как на стадии заключения, так и исполнения договора потребительского кредита (займа) при этом формирование прав и обязанностей заемщика строятся на выше упомянутых условиях кредитного договора с учётом правового статуса и совершения самостоятельных действий по защите своего субъективного права, реализуемого посредством согласования с кредитором индивидуальных условий кредитного договора в виде:

- выражения в письменно оформленном заявлении своего согласия на оказании платных услуг (включающих третьих лиц) при заключении договора потребительского кредита (займа).

- сообщения о своём согласии кредитору на получение потребительского кредита (займа) в соответствии с индивидуальными условиями договора в течение 5 рабочих дней со дня предоставления этих условий кредитором.

- при предоставлении кредита (займа) и в ходе исполнения своих обязательств по договору заемщик вправе по своему запросу получать один раз в месяц бесплатную информацию по кредиту, а также требовать предоставление такой информации в любом количестве на платной основе и так далее.

Перечисленные обстоятельства по характеру формирования прав имеют одну функциональную направленность, заключающуюся в обязанности заемщика надлежащим образом исполнять условия, предусмотренные кредитным договором, соблюдать в конечном итоге сроки возврата основной суммы долга и проценты за пользование потребительским кредитом, в противном случае к заемщику могут быть применены меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством РФ.

Особенности нарушений прав заемщиков при исполнении договора потребительского кредита (займа).

С 2012 года расширился список организаций способных оказывать финансовые услуги.



По общему понятию договора (ст. 420 ГК РФ) оговаривающей участников договора потребительского кредита и правоотношения сторон по обязательствам (ст. 308 ГК РФ) предполагают возможные потенциальные действия, нарушающие законные права и интересы заёмщиков, исходящие непосредственно от этих участников, то есть от самого кредитора или другой кредитной организации, в случае уступки права требования долга так и иного лица, в том числе коллекторских агентств. Отношения кредитора и заёмщика регулируется нормами главы 42, имеющей общую интерпретацию в области потребительского кредитования. Более предметное значение в законодательном применении имеют перечисленных в предыдущей главе работы федеральные законы и в этой связи целенаправленное внимание уделяется существенным условиям договора потребительского кредита: размерам предоставляемых финансовых услуг, срока кредитования, процентной ставке, целевого использования кредита, ответственности сторон за нарушение обязательств, в случае несоблюдения условий договора и правовой ситуации его расторжения, которые должны соответствовать требованиям, установленным упомянутым Федеральными законам.

Поэтому следует проанализировать в достаточной ли степени, упомянутые законодательные акты включают в себя комплекс мер правового регулирования по соблюдению прав интересов заемщиков в сфере потребительского кредитования.

Стороны по потребительскому кредиту, вступая в договорные правоотношения, выполняя самостоятельные действия для достижения своей выгоды, принимает на себя обязанности по выполнению условий заключённого договора, как уже отмечалось, граждане, обращающиеся в кредитные организации за финансовой помощью, вынуждены вступать в отношения с профессиональными субъектами финансово-хозяйственной деятельности, являющиеся при этом более слабой стороной таких отношений. Поэтому возникает надобность выработки механизмов и средств защиты прав интересов заемщиков.

Осложнения в отношениях между кредитором и заёмщиком возможны на любой стадии договорных отношений (заключения, исполнения договора), обусловленные неоднозначным восприятием своих обязательств и правовых недоработок в этой сфере, и следствием своевольного поведения кредиторов.

Такое навязывание услуг происходит после осуществления кредитором соответствующих процедур, по результатам которых, клиенту одобрена осуществимость заключения кредитного договора и каких-либо других препятствий для этого не имеется. Причём надёжность клиента ещё до заключения кредитного договора проверяется с учетом заявленной им суммы кредитования.

Некоторые кредиторы предостерегают отказом в заключении договора при уклонении заёмщика от услуг страхователя. В сопоставление их с действующим законодательством подобные действия кредитора по отношению к заёмщику является не добросовестным и не основанным на законе. В дальнейшем, когда путём навязывание заёмщику перед заключением договора потребительского кредита, продали страховые услуги, закон позволяет заёмщику вернуть денежные средства при отказе от навязанной страховки кредитором. Однако в этом случае для заёмщика возможные нежелательные последствия, проявляющиеся в одностороннем изменении договора кредитором, так как такое право предоставлено кредитору статьей 11 ФЗ 353 пункт 14 [2]. В этом прослеживается ситуация, которая в силу принуждения заёмщика к заключению договора страхования, при исполнении уже заключённого договора потребительского кредита ухудшает его положение. Тем более что имеется примеры, когда финансовые организации не разъясняет заёмщику последствия отказа от услуг страхования. Такое положение нельзя признать допустимым, вследствие неоднозначности и противоречивости такого договор. Хотя в случае обращения заёмщика в подобной ситуации за судебной защитой, вряд ли он добьётся восстановления своих прав, с



учетом сложившейся судебной практике, поскольку, заключая договор потребительского кредита и сопутствующий ему договор страхования, выразил своё письменное согласие. По этой причине видится необходимость урегулирования подобной ситуации на стадии преддоговорных отношений заключения потребительского кредита между заёмщиком и кредитором, то есть в этом требуется более чёткая взаимная согласованность кредитора и заёмщика ещё до заключения договора потребительского кредита займа, выражающееся в принятии конкретных условий сторонами на стадии заключения договора, устраняющие в дальнейшем причины его изменения в одностороннем порядке. Соответственно требуется редактирование содержание статьи 11 ФЗ-353 пункт 14 [2].

На первый взгляд суть данной нормы конкретизируют причину одностороннего изменения условий договора кредитором при обязательном включении условий страхования в договор потребительского кредита. Однако, проецируемые изменения, касающиеся ухудшение положения заёмщика, изначально придают содержанию договора нечеткость и расплывчатость. Ввиду вышеизложенного целесообразно изменить содержание пункта 14 статьи 11 ФЗ 353 [2], изложив в следующей редакции: «В договоре потребительского кредита (займа), предусматривающим заключение договора добровольного страхования направленного на обеспечение исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита займа может быть предусмотрено, что в случае отказа заёмщика являющегося страхователем по договору добровольного страхования, заключенного в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита займа от такого договора добровольного страхования в порядке, предусмотренном частью 11 настоящей статьи и неисполнения заёмщиком обязательств по страхованию, кредитор не вправе принять решение об увеличении размера процентной ставки по выданному потребительскому кредиту займу».

Иначе возврат к неблагоприятному условию для заёмщика ставит под сомнение представление о добровольности страхования, предусмотренный данной нормой.

Таким образом, при заключении договора кредитор обязан учесть все риски относительно возможностей заемщика по погашению и возврату потребительского кредита с определением периодичности платежей, размера процентной ставки и сроков возврата.

Г.О. Мельников в качестве недостатка при оформлении договора между МФО и заемщиком отмечает, что особенностями микрозайма в рамках деятельности микрофинансовой организации является то, что при заключении кредитного договора данные организации не всегда обращают внимание на кредитную историю своего клиента [7].

Голеднова В. С. и Абдуллаева З. М. рассмотрели проблемные аспекты деятельности микрофинансовых организаций и пути их решения [8]. Гаврилова Н.А. полагает, что споры, вытекающие из договоров микрозайма, заключенных дистанционным способом, подлежат рассмотрению в исковом порядке [9].

Ещё одним произвольным действием кредитора, не основанном на законе, является включение в договор потребительского кредита условий, позволяющих кредитору в одностороннем порядке изменять условия и тарифы кредитования. Обычно такие неправомерные действия выражаются в самостоятельных инициативах кредитора изменять набор операций, сервисов и функций по использованию кредитной карты, внести изменения в условия кредитного договора по очередности погашения кредитной задолженности, включением в кредитный договор права кредитора вносить изменения, дополнения в договор, отменить или приостановить использование кредитной карты, не производя её замену или выдачу новой, в одностороннем порядке, внести изменения в договор о периодичности погашения задолженности по кредиту, игнорируя судебный порядок либо взаимное соглашение сторон [11].



Безусловно, включение таких условий в договор потребительского кредита в соответствии с частью 1 ст. 854 ГК РФ, противоречит требованиям закона, при этом часть 2 этой нормы, предусматривающая списание денежных средств со счёта клиента без его распоряжения, предусматривает наличие обоюдного соглашения, то есть, сообразно здравому смыслу, заёмщик должен указать определённые свои банковские счета, в случае несогласия заёмщик вправе отказаться от таких предлагаемых условий договора и внести соответствующие поправки, а в случае подписания договора обжаловать действия кредитора в судебном порядке, применительно к требованиям статьи 16 ФЗ РФ «О защите прав потребителей». Неоднозначность данной нормы предполагает, что наиболее действенным рецептом устранения правовых споров видится потребность дополнить содержание статьи 854 ГК РФ частью 3 в следующей редакции: «Списание банком денежных средств со счёта клиента оформляется отдельным договором между банком и клиентом с указанием последним конкретных своих счетов».

В Обзоре судебной практики Верховный Суд РФ поддержал снижение несоразмерных начислений, указав на принцип разумности и справедливости условий договора займа [6].

Эти и другие недобросовестные действия кредитора не согласующиеся законодательными нормами с целью облегчения для него гарантий возвратности заемных денежных средств в вышеперечисленных случаях, нарушают права заёмщика и служат поводом к принятию им защитных мер, которые следует рассмотреть далее.

Средства защиты прав заёмщиков по договору потребительского кредита займа.

В вопросах регулирования отношений кредиторов и заёмщиков ключевыми нормативными правовыми актами являются упомянутые Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон «О потребительском кредите, займе», Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках РФ», а также закон Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В контексте рассматриваемой темы следует проанализировать в достаточной ли степени, упомянутые законодательные акты включает в себя комплекс мер правового регулирования по соблюдению прав и интересов заемщиков в сфере потребительского кредитования.

Прежде всего, следует обратиться к содержанию статьи 16 ФЗ-353 [2], наделяющей Банк России надзорными и контрольными функциями за соблюдением требований упомянутого закона. Таким же образом надзорные функции за деятельностью кредитной организации представлены банку России Федеральным Законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (статья 41).

В этой связи соотнесение этой нормы с распространением закона о защите прав потребителей в рамках защиты прав заёмщиков вызывает неоднозначные научные дискуссии. Аргументация мнений в основном строится с учетом специфических свойств потребительского кредита. В основном дискуссионные споры затрагивают отношения, связанные с удовлетворением личных нужд потребителей финансовых услуг, в той или иной мере конкретизированных, либо нет гражданским кодексом РФ.

Содержание действующей статьи 779 ГК РФ не регулирует отношения кредитора и заёмщика в сфере банковских услуг, как возмездное оказание услуг, так как содержит прямое указание на виды определённых договоров, группирующихся по видам оказания услуг. Следуя такой закономерности, упомянутое правило о защите прав потребителей не направлены на урегулирование отношений по предоставлению банковских финансовых услуг.

Можно сказать, что в целом функции Роспотребнадзора и Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, сводятся лишь к информированию заемщиков по части повышения финансовой грамотности населения в целях осознанности обращения к финансовым организациям.



Также в порядке внесудебного урегулирования спорных отношений между кредитором и заемщиком по потребительскому кредиту, заемщик может обратиться непосредственно к финансовым организациям с заявлением по существу возникших спорных отношений для восстановления своих прав и интересов. В случае не достижения целей, такой документ будет служить доказательством принятия мер заемщиком к досудебному урегулированию спора. Разумеется, ничто не запрещает заемщику обратиться кредитору с заявлением по взаимному урегулированию вопросов, связанных с нарушением его прав, однако при не достижении соглашения существенным способом пресечение недобросовестных действий кредиторов будет являться судебная защита. В этом случае подача иска и обоснование своих требований заемщиком должны основываться на конкретных законодательных нормах, исчерпывающей правовой аргументации своей позиции и доказательствах.

В то время как судебная практика в отношении недобросовестных действий кредитных организаций не всегда однозначна в своих выводах.

Вследствие этого необходимы более четкие разъяснения Пленумов Верховного Суда по критериям определения степени вины причинителя морального вреда в зависимости от характера действий, длительности причинения вреда и нравственных страданий самого потерпевшего, что тесным образом увязано с определением размера компенсации морального вреда.

Совершенствование защитных мер от недобросовестных действий кредитора, нарушающих права и интересы заемщиков при исполнении условий договора потребительского кредита (займа).

Как было отмечено, действующее законодательство не в полной мере защищает права и интересы заемщиков от неоправданных и неправомерных действий поставщиков финансовых услуг. В этой связи вполне обоснованно внести дополнения в законодательные акты ФЗ-353 [2], и Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», в которых наряду с представленными надзорными функциями наделить Банк РФ санкционными и дисциплинарными полномочиями в отношении кредитных финансовых организаций, воспроизведенные в этих законодательных актах и понятные для заемщиков.

С учетом того, что Закон «О правах потребителя» в полной мере не направлен на урегулирование отношений кредитора и заемщика при предоставлении финансовых услуг, видится необходимость правовой регламентации таких взаимосвязей, для чего законодательно предусмотреть распространение Закона «О правах потребителей» на банковские услуги, так как такие действия в виде финансовых услуг все-таки оказываются кредитором на возмездной (платной) основе, а дискуссии в отношении объекта этих отношений (товар и деньги) являются спорными, по той причине, что в конечном итоге такая деятельность осуществляется на коммерческой основе.

Также действенным средством защиты прав заемщиков может являться коллективное оформление группой заемщиков искового заявления по схожему предмету и основанию иска в защиту своих нарушенных прав с последующим обращением в суд на недобросовестные действия одного и того же кредитора.

С учетом особенностей сложных экономических условий настоящего времени, целесообразно внести дополнения в ФЗ-353 [2], касающиеся всех заемщиков потребительского кредита (займа), установив для них льготный период кредитования с учетом возможных тяжелых жизненных ситуаций в период исполнения обязательств по кредитному договору.

Исходя из изложенного, наиболее действенным средством по защите прав заемщиков будет являться комплекс мер правового регулирования по соблюдению прав и интересов заемщиков в сфере потребительского кредита.



Одним из актуальных вопросов, как это отмечено в научной литературе, является законодательная сфера регулирования в области защиты прав и интересов заемщиков потребительского кредитования.

Высказываются различные подходы в определении понимания характера и содержания банковской услуги. Кредитные организации при возникновении споров ссылаются на законодательство, регулирующие потребительское кредитование, которым надзорные функции предоставлены Банки России.

Поэтому в работе высказано мнение о правомерности применения закона «О защите прав потребителя» в части, касающиеся прав заемщиков на достоверную информацию.

Помимо этого, внесено предложение расширить сферу регулирования отношений между заемщиком и поставщиком банковских услуг путем дополнений в ФЗ № 353 [2] «О потребительском кредите (займе)», и в Законе РФ «О защите прав потребителей», взаимосогласующиеся нормы правового регулирования по защите прав и интересов заемщиков.

Отмечена наибольшая эффективность судебной защиты в обеспечении прав заемщиков, однако, для этого требуется достаточная правовая основа и меры совершенствования существующего законодательства, формирование необходимой правовой базы.

Подчеркнута значимость развития возможностей досудебного урегулирования разногласий между кредитором и заемщиком, для чего также предусмотреть включение такого способа в Федеральный Закон № 353, отдельной правовой нормой.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 20.02.2025) – [1].
2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // СПС Консультант Плюс (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_305/) (дата обращения 20.02.2025) – [5].
3. Федеральный Закон ФЗ № 353 от 21.12.2013 г. «О потребительском кредите (займе)» // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/ (дата обращения 20.02.2025) – [2].
4. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1 // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения 20.02.2025) – [3].
5. Федеральный закон от 2.07.2010 г. № 151-ФЗ «О микро финансовой деятельности и микро финансовых организациях» // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102112/ (дата обращения 20.02.2025) – [4].
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22 августа 2017 г. № 7-КГ 17-4 – [6].
7. Абдуллаева, З. М. Актуальные проблемы деятельности микрофинансовых организаций / З.М. Абдуллаева, В.С. Голеднева // Экономика и предпринимательство. – 2020. № 3 (116). С. 754–757- [8].
8. Букато В.И., Головин В.И. Банки и банковские операции в России/ В.И. Бутако, В.И. Головин // Финансы и статистика. – 2002. – с. 366. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.tnu.in.ua/study/books/entry-1608423.html> (дата обращения 22.02.2025) – [10].
9. Едренова В.Н., Хасянова С.Ю. Кредитный договор как основа взаимоотношений банка и заемщика // Финансы и кредит. – 2002, № 2. 77 [Электронный ресурс]. – URL: <https://publications.hse.ru/articles/67126420> – [11].



10. Гаврилова Н. А. Споры, вытекающие из договоров микрозайма / Н. А. Гаврилова // Научный альманах. № 12-2 (74). 2020. С. 122–124. дата обращения 22.02.2025) – [9].

11. Мельников, Г. О. Понятие и правовые особенности договора микрозайма в современной российской Федерации / Г. О. Мельников // Государство, общество, личность: история и современность: Сборник статей V Международной научно-практической конференции, Пенза, 23–24 апреля 2022 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2022. – С. 71-74 – [7].

