

Литвишко Евгений Олегович, студент,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: возмещение судебных расходов играет важную роль в эффективности правосудия. Институт судебных издержек призван служить задаче справедливого распределения финансового бремени между сторонами спора, компенсировать потери добросовестной стороны, пострадавшей от необоснованных исков или злоупотреблений процессуальными правами, поддерживать баланс процессуальных интересов сторон.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, возмещение издержек, арбитражный процесс, процессуальное право.

Судебные расходы, согласно статье 101 АПК РФ, состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь, расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, подлежат возмещению при определенных обязательных условиях, например, при принятии судебного акта в пользу одной из сторон.

«Важен тот факт, что она фактически несет расходы на оплату услуг представителя, наличие причинно-следственной связи между расходами и предметом конкретного судебного спора и соблюдение разумных пределов присужденной компенсации» [3]. Размер судебных издержек изначально не определен – они зависят напрямую от обстоятельств дела. Если разрешение спора не предполагает значительных временных затрат, привлечения внешних специалистов, сумма судебных расходов окажется минимальной. Взыскание нередко ограничивается лишь уплатой государственной пошлины. К примеру, если участники спора – организации, которые используют своих юристов, так как компенсация расходов на оплату труда штатных специалистов не предусмотрена нормами АПК РФ. В случае, если организация обратится к специализированным организациям за получением юридических услуг, это будет относиться к судебным издержкам.

Согласно АПК РФ, средства, которые представитель потратил на проезд, проживание и прочее, также подлежат возмещению как судебные расходы.



Право на возмещение судебных расходов имеют не только стороны соответствующего спора, но и иные лица, в том числе, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

«Получив возможность пользоваться процессуальными правами, третье лицо принимает на себя и процессуальные обязанности, одной из которых является обязанность по возмещению судебных расходов» [2].

Вместе с тем, зачастую третьи лица злоупотребляют в арбитражном процессе своим правом на возмещение судебных расходов, к примеру, искусственно завышая стоимость услуг представителя. И в этой ситуации суд должен оценить разумность и целесообразность расходов, понесенных третьим лицом.

Возмещению могут подлежать расходы, понесенные истцом на собирание доказательств до предъявления искового заявления. В частности, расходы, понесенные в связи с получением выписки из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, относятся к судебным издержкам и подлежат распределению в составе судебных расходов.

Одной из ключевых проблем возмещения судебных расходов в арбитражном процессе является неоднозначность законодательного урегулирования. На практике применение норм, определяющих порядок распределения судебных расходов, вызывает множество вопросов.

Например, статья 110 АПК РФ устанавливает, как было сказано выше, что судебные расходы присуждаются стороне, в пользу которой состоялось, однако не всегда ясно, какие именно издержки подлежат возмещению. В частности, спорными остаются вопросы включения в состав возмещаемых расходов затрат на услуги перевода документов, затрат на экспертизы и другие сопутствующие издержки.

Судебная практика демонстрирует значительные расхождения в подходах к определению обоснованности и соразмерности судебных расходов. Некоторые суды склонны сокращать заявленные суммы, ссылаясь на отсутствие четких критериев их оценки, тогда как другие принимают решения о взыскании понесенных участниками арбитражного процесса расходов в полном объеме. Это затрудняет прогнозирование расходов для участников процесса. Например, в одном деле суд может отказать во взыскании части гонорара представителя, посчитав его завышенным, а в аналогичном споре – полностью удовлетворить требования.

Еще одной серьезной проблемой является доказывание обоснованности понесенных расходов.

В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены (то есть, существуют только в тексте договора, без оплаты денежных средств), требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Сторона, претендующая на их возмещение, должна представить не только документы, подтверждающие факт оплаты, но и обосновать необходимость этих затрат для защиты своих интересов. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Оплата консультаций и услуг, не предусмотренных договором или соглашением об оказании юридической помощи, в состав судебных расходов не включается.

На практике зачастую суды требуют избыточного подтверждения, что усложняет процесс и увеличивает нагрузку на участников. Например, для взыскания расходов на



юридические услуги достаточно представить договор и платежные документы. Суды же могут запрашивать детализированные отчеты о проделанной работе, что не всегда соответствует реальным возможностям сторон.

Возмещение расходов на представителей представляет особую сложность. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, оплата за заседание и определенные виды услуг, твердая сумма гонорара, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, оплата только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В отличие от государственных пошлин и экспертных заключений, которые имеют относительно четкое обоснование, стоимость юридических услуг варьируется в широких диапазонах. Суды нередко сокращают заявленные суммы, ссылаясь на их «несоразмерность», или «необоснованность». Это приводит к тому, что даже при выигрыше сторона не может полностью компенсировать свои затраты на квалифицированную юридическую помощь, или иную услугу.

Складывается и противоположная ситуация, когда интересы стороны в арбитражном процессе представляют несколько представителей и, соответственно, судебные расходы на оплату их услуг для проигравшей стороны кратно возрастают.

Проблемы возникают также в случаях, когда суд распределяет расходы между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям. Такой подход хотя и закреплен в АПК РФ, не всегда справедлив, поскольку он не учитывает реальное поведение сторон в процессе.

Очень часто имеет место злоупотребление со стороны представителя той или иной стороны- заявляются немотивированные ходатайства об отложении рассмотрения дела для предоставления дополнительных доказательств. Судебные разбирательства по делам, рассматриваемым арбитражными судами, могут длиться годами.

Поскольку при определении размера оплаты за юридические услуги в подавляющем большинстве договоров устанавливается стоимость участия представителя в каждом судебном заседании, зачастую представители недобросовестно пользуются своим правом и затягивают сроки разбирательства по делу, множа количество судебных заседаний и потенциально увеличивая размер судебных расходов. И в этой связи необходимо своевременное и эффективное реагирование со стороны судей в целях соблюдения прав сторон на разумные сроки разрешения судебного спора.

Отдельного внимания заслуживает вопрос возмещения расходов при заключении мирового соглашения. В таких случаях стороны могут самостоятельно определить порядок распределения издержек, однако если соглашение не содержит соответствующих условий, суд решает этот вопрос по своему усмотрению. Практика показывает, что суды не всегда учитывают реальный вклад сторон в урегулирование спора, что может привести к несправедливому распределению бремени расходов.

Также нужно учитывать особенности возмещения судебных расходов при отказе от иска.

Так, в случае отказа истца от исковых требований, необоснованно предъявленных к одному из ответчиков, на истца возлагается обязанность по уплате ответчику судебных расходов.

Отказ от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком требования в ходе производства по делу в арбитражном суде не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.



Необходимо также отметить, что согласно пункту 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Так, не подлежат возмещению за счет стороны ответчика судебные расходы по рассматриваемым арбитражными судами делам о признании истцом права на объект самовольного строительства.

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что законодатель возлагает обязанность возмещения судебных расходов на заинтересованных лиц из-за необходимости возмещения расходов государства, которые оно несет на содержание судов и обеспечение их нормального функционирования, рассмотрение гражданских дел и исполнение решений по делам.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30.
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. М., 2016. – N 3. – 283 с.
3. Албегова, З. Х. Институт апелляции в арбитражном процессе / З. Х. Албегова. – Москва, 2008. – 251 с.
4. Алиева, Ф. Р. Теоретические проблемы проверки судебных актов / Ф. Р. Алиева. – Москва, 2005. – 236 с.
5. Троицкий, С. В. Разумные пределы судебных расходов в рамках Постановления Пленума Верховного суда № 1 от 21 января 2016 года / С. В. Троицкий. – Москва, 2022. – 187 с.

