

УДК 347.9.

Логачева Екатерина Евгеньевна, студентка,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
г. Белгород

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Аннотация: Статья посвящена определенным проблемам назначения и проведения судебной экспертизы в арбитражном судопроизводстве. Повышенного внимания заслуживают следующие сферы: закрепление единых требований к частным экспертам; отсутствие критериев к оценке экспертных исследований; неопределенность момента выполнения экспертом обязанностей; унификация методик проведения экономических судебных экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза, арбитражное судопроизводство, заключение эксперта, судебная оценка, критерий достоверности.

В судебной практике возникает множество вопросов, для разрешения которых необходимо проведение соответствующего исследования и вынесения заключения по нему. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее- АПК РФ) в ст. 64 в системе доказательств допускает заключения экспертов, более того, это единственный акт процессуального законодательства, который оставляет перечень доказательств открытым [1]. Гибкость правового регулирования АПК РФ демонстрировал и в вопросах назначения судебной экспертизы: если средства за проведение исследования не были внесены на специальный счет, то экспертиза могла не проводиться, такого условия не было в рамках гражданского судопроизводства и в связи с этим возникали большие долги перед экспертными учреждениями. Только недавно Конституционный Суд Российской Федерации указал на необходимость внесения соответствующих изменений в гражданско-процессуальное законодательство.

Обращаясь снова к АПК РФ, отметим, что аспектам судебной экспертизы посвящена глава 7 в ст. 82-87. Здесь закреплены следующие положения: назначение судебной экспертизы; порядок проведения; комиссия экспертиза; комплексная экспертиза; заключение эксперта, а также дополнительная и повторная экспертизы [1].

Судебная экспертиза может назначаться судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по инициативе суда в случаях, прямо предусмотренных АПК РФ, например, по необходимости проведения повторной и дополнительной экспертиз. Из этого мы уже можем выделить характерную особенность, которая заключается в том, что суд может назначить судебную экспертизу по своей инициативе только в случаях, предусмотренных законом. В остальных ситуациях необходимо согласие лиц, участвующих в деле или соответствующее ходатайство о проведении судебной экспертизы. Немаловажным также является факт сложности вопроса: он действительно требует наличия специальных познаний, которые отсутствуют у суда и участников процесса.



Несмотря на достаточно детальную регламентацию вопросов, касающихся судебной экспертизы, в науке и практике выделяются определенные проблемы, которые требуют внимания и дополнительной огласки. Предметом данного исследования будут проблемные аспекты проведения судебной экспертизы в арбитражном судопроизводстве.

В первую очередь приведем достаточно хрестоматийные проблемы, которые наиболее часто встречаются в работах представителей научного сообщества. А.Д. Аюпов приводит следующие: законодательством устанавливаются квалификационные требования только для государственных экспертных учреждений; отсутствует содержание отдельных видов экспертиз; нет порядка обжалования заключения эксперта и проблемы, связанные с принятием заключения эксперта во внесудебном порядке; частое злоупотребление сторонами правом на назначение судебной экспертизы в целях затягивания процесса, а также другие ошибки при назначении и проведении судебной экспертизы [2, с. 154].

Также не менее актуальным вопросом является процедура оценки экспертного заключения на предмет достоверности, у судов нет закрепленных направлений, которым они должны следовать при оценке данного вида доказательств. А.Д. Аюпов справедливо отмечает, что: «представляется, что необходимо установить на законодательном уровне критерии, которые могут применяться в процессе оценки заключения эксперта арбитражным судом. Не меньшим значением обладает установление единых требований к самим экспертам» [2, с. 155].

Мы в рамках настоящего исследования хотим обратиться к вопросу рецензий специалистов на заключения экспертов, которые активно применяются в практике. Необходимость использования такой формы участия специалиста обусловлена тем, что при оценке экспертного заключения на предмет достоверности у суда могут возникнуть большие трудности в виду отсутствия специальных познаний в конкретной области. Поэтому, процедура рецензирования специалистом видится нам как дополнительный способ повышения качества оценки предоставленных доказательств. Основные ошибки в заключениях эксперта, которые подмечают специалисты, заключаются в: ошибках в расчетах, ответы на вопросы, которые выходят за рамки исследования, но недостаточно расписаны ответы на поставленные вопросы, нарушение методики проведения исследования и т.д. Иными словами, специалист указывает на принципиальные ошибки и в случае обоснованности доводов суд может по своей инициативе назначить повторную или дополнительную экспертизу. В противном случае, без грамотного обоснования несогласия с экспертом, рецензия не будет учтена судом, проиллюстрируем на примере: «суд признал необоснованным экспертное заключение по другому делу и провел судебную экспертизу в рамках спора. Суд отклонил доводы заявителя в рецензии на экспертизу, что эксперт использовал не тот метод оценки, поскольку эксперт обосновал отказ от использования иных подходов (определение ВС РФ от 12.09.2022 № 309-ЭС22-15486 № А60-6493/2021)» [5].

Также достаточно важной проблемой остается неопределенность момента выполнения экспертом обязанностей в арбитражном процессе. К тому же, законодательно не отрегулирован вопрос сроков внесения денежных средств на специальные счета, что ставит в невыгодное положение экспертов частных организаций. Практикой выработался подход, который позволяет определить момент выполнения экспертом своих обязанностей окончанием рассмотрения арбитражного дела по существу и принятию окончательного судебного решения. Мы солидарны с позицией Ю.В. Роговой, В.В. Папановым и Ю.В. Папановой, которые указывают, что: «неопределенность содержания правовой нормы по этому вопросу приводит к неоднозначному пониманию её судами и как следствие к неограниченному усмотрению в процессе правоприменения, что является нарушением конституционных принципов, которые не могут быть реализованы без единого подхода к толкованию нормы правоприменителями» [4, с. 88].



Далее, считаем целесообразным обратиться к вопросу методической обеспеченности судебных экспертиз, которые проводятся в рамках арбитражного судопроизводства. В силу специфики процесса, в основном судебная экспертиза проводится в области решения экономических задач, например, определение даты наступления объективного банкротства, анализ финансового состояния, определение действительной стоимости активов и прочее. Это достаточно сложные для исследования вопросы, которые требуют унифицированного подхода, но на данный момент отсутствуют попытки закрепления единых типовых методик для проведения экономических экспертиз. Специалисты в данных областях также говорят о необходимости унификации подхода к данным исследованиям, аргументируя это повышением объективности результатов. Ф.Ю. Пивоваров замечает, что данное изменение: «позволит выработать единый научно-методический подход к производству судебных экономических экспертиз, что в итоге приведет к очищению их от умозрительных и спекулятивных методик, публикуемых авторами не для целей устранения субъективности в экспертном исследовании, но для заверения субъекта, назначившего экспертизу, в псевдонаучной обоснованности выработанного экспертом подхода» [3, с. 102].

В решении данных проблем видели необходимость в принятии отдельного закона, посвященного судебно-экспертной деятельности, где были бы закреплены единые стандарты, методики как для государственных учреждений, так и для частных. Проект данного закона уже есть, но пока не введен в действие, поэтому стоит ожидать достаточно глобальных изменений в этой области, которые внесут правоприменителям ясность в насущных вопросах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с точки зрения правового регулирования назначение и проведение судебной экспертизы в арбитражном процессе пользуется повышенной актуальностью. Из-за наличия ряда проблем реальная ситуация приводит к различным подходам в судебной практике, а также к повышению сложности процесса оценки данного вида доказательств в силу отсутствия единого понимания законодательных положений.

Список литературы:

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.04.2025).
2. Аюпов, А. Д. Назначение судебной экспертизы в арбитражном процессе и оценка ее результатов / А. Д. Аюпов // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17, № 11 (144). – С. 149-159. – DOI 10.17803/1994-1471.2022.144.11.149-159.
3. Пивоваров, Ф. Ю. Актуальные вопросы методического обеспечения судебных экономических экспертиз в арбитражном процессе / Ф. Ю. Пивоваров // Союз криминалистов и криминологов. – 2023. – № 2. – С. 98-104. – DOI 10.31085/2310-8681-2023-2-192-98-104.
4. Рогова, Ю. В. Проблема определения момента выполнения экспертом своих обязанностей в арбитражном судопроизводстве / Ю. В. Рогова, В. В. Папанов, Ю. В. Папанова // Прокуратура Российской Федерации: теория, история, правовое регулирование, тенденции развития: Материалы Всероссийских (национальных) научно-практических конференций, Красноярск, 17 декабря 2021 года – 17 2022 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 87-91.
5. Как в арбитражном процессе используют рецензию на экспертизу: Арбитражная практика [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://www.arbitr-praktika.ru/article/2380-retsenziya-na-ekspertizu> (дата обращения: 10.04.2025).

