

Мищенко Дмитрий Николаевич,
магистрант Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
«Донской государственной технической университет»,
г. Ростов-на-Дону

**ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС
И СУБЪЕКТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
AN ENTERPRISE AS A PROPERTY COMPLEX AND A BUSINESS ENTITY**

Аннотация: Статья посвящена изучению предприятия, как одной из фундаментальных основ предпринимательства в современной России, выделению основных противоречий, сопутствующих данной категории в отечественном законодательстве.

Abstract: The article is devoted to the study of the enterprise as one of the fundamental foundations of entrepreneurship in modern Russia, highlighting the main contradictions accompanying this category in domestic legislation.

Ключевые слова: предприятие, юридическое лицо предпринимательская деятельность, имущественный оборот.

Keywords: enterprise, legal entity, business activity, property turnover..

Современное гражданское законодательство России (ст. 132 ГК РФ) определяет понятие «предприятие» как имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. При этом названная статья рассматривает предприятие в качестве объекта гражданских прав. Такая законодательная позиция существенно изменила правовой статус предприятия, что в целом нашло одобрение у представителей цивилистической науки.

Современное законодательство зарубежных стран чаще всего использует для обозначения коллективного образования термин «предприятие», а не понятие «юридическое лицо». На это обстоятельство указывают и сторонники предпринимательского права, и их научные оппоненты. Так, во Франции действует Закон о восстановлении предприятий и ликвидации их имущества в судебном порядке, Закон о конкурсных управляющих, ликвидаторах и экспертах по определению состояния предприятий. Закон об ипотеке предприятия был принят в Швеции. Закон об акционерных обществах ФРГ посвятил специальную книгу регламентации отношений между связанными предприятиями. Термин «предприятие» стал фигурировать в текстах международных соглашений и конвенций.

Поэтому вряд ли можно огульно утверждать, что понятие «предприятие» используется в законодательстве иностранных государств ошибочно, что более правильно было бы употреблять термин «юридическое лицо». Ведь нельзя критерием истины считать правовую модель предприятия, сформулированную в ГК РФ (при всем уважительном отношении к этому продукту цивилистической мысли).

В теоретическом плане феномен предприятия вызывает целый ряд принципиальных вопросов. Обратимся к ним и рассмотрим подробно.

Прежде всего, отметим, что термин «предприятие» имеет экономическое происхождение. Еще К. Маркс, критикуя П. Прудона по вопросу понимания фабрик и машин, писал: «Машина – это только производительная сила. Современная же фабрика, основанная на употреблении машин, есть общественное отношение производства, экономическая категория». Однако именно здесь заканчивается единство мнений среди ученых-экономистов



и обнаруживается палитра различных точек зрения. Так, для некоторых исследователей предприятие – это первичная ячейка хозяйственной системы, для других – коллектив рабочих и служащих, для третьих – экономическое единство, в котором объединяются и координируются человеческие и материальные факторы хозяйственной деятельности. При разночтении мнений наиболее распространена (по крайней мере, в западной экономической литературе) точка зрения на предприятие как место соединения различных факторов: природных ресурсов, труда и капитала. Отечественные ученые-экономисты слабо реагируют на экономическое происхождение предприятия.

Экономическая природа предприятия проявляется, в частности, в том, что предприятие представляет собой имущественный комплекс (совокупность имущества). Указанная принадлежность позволила ряду ученых-правоведов отнести предприятие к категории вещей.

Такой вывод корреспондирует с правилом ст. 128 ГК РФ, в соответствии с которым к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права. Надо согласиться с мнением о том, что предприятие – объект, который «выпадает» из классификации недвижимых и движимых вещей, поскольку оно вещь, даже сложной, не является. Следовательно, предприятие есть особый объект гражданских прав, а потому было бы целесообразно дополнить ст. 128 ГК РФ нормой о предприятии.

По смыслу правила ст. 132 Кодекса предприятие – не просто имущественный комплекс. Это комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. В этом качестве (когда участие субъекта-собственника в гражданском обороте позволяет извлекать стабильный и определенно прогнозируемый доход) имущественный комплекс становится предприятием. Отсюда можно сделать два принципиально важных вывода. Во-первых, понятия «имущественный комплекс» и «предприятие» соотносятся как род и вид. Сказанное означает, что сфера применения понятия имущественного комплекса не должна ограничиваться коммерческими организациями, основная цель создания которых – извлечение прибыли. Данное понятие применяется и в отношении некоммерческих организаций с той лишь разницей, что имущественный комплекс не используется по общему правилу для предпринимательской деятельности. С другой стороны, некоммерческие организации могут заниматься предпринимательской деятельностью лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы (п. 3 ст. 50 ГК РФ). В этом случае следовало бы называть имущественный комплекс некоммерческой организации (скажем, учреждения) предприятием. Именно такой подход обнаруживается в Законе об образовании (ст. 47). В своей предпринимательской деятельности образовательное учреждение приравнивается к предприятию и подпадает под действие законодательства в области предпринимательской деятельности, в том числе налогового.

Во-вторых, правы те ученые, которые рассматривают имущественный комплекс в качестве самостоятельного объекта гражданских прав. Нет никаких оснований к тому, чтобы не признавать существования имущественных комплексов иных (кроме предприятий) юридических лиц и тем самым искусственно сдерживать участие их в обороте.

В то же время принадлежность предприятия к объекту гражданских прав, т.е. имущественному комплексу без человеческого фактора и других составляющих компонентов, характеризует рассматриваемую категорию односторонне.

Односторонний подход имел место и в ходе тотальной приватизации государственного и муниципального имущества. Основной акцент при этом был сделан на вопрос смены формы собственности в предельно сжатые сроки.

Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью, а потому на него распространяются общие положения ГК РФ, а также иных федеральных законов о правовом режиме недвижимого имущества.



В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором. Иначе говоря, состав предприятия включает не только имущество (основные и оборотные средства), но и нематериальные блага. Возникает парадоксальная ситуация: средства индивидуализации, такие, как фирменное наименование, товарные знаки и др., в силу ст. 138 ГК РФ относятся либо к юридическому лицу, либо к продукции, выполняемой работе или оказанной услуге. В ст. 54 ГК РФ говорится об обязанности юридического лица – коммерческой организации иметь фирменное наименование.

Таким образом, право на фирменное наименование одновременно принадлежит и предприятию – объекту гражданских прав, и юридическому лицу – коммерческой организации.

К числу существенных противоречий между отдельными статьями ГК РФ можно отнести и правило ст. 132 ГК РФ о том, что предприятие как имущественный комплекс включает в себя права требования и долги. Непонятно, если предприятие есть объект гражданского права, то почему он может иметь имущественные и связанные с ним личные права. Известно, что такими правами с точки зрения ГК РФ обладают только юридические лица. В противном случае следует предположить о существовании у предприятия органов, реализующих эти требования.

То же самое можно сказать и в отношении нормы ст. 132 Кодекса о том, что имущественный комплекс предназначен для осуществления предпринимательской деятельности. Здесь справедливо замечание А.Е. Пилецкого и других авторов, согласно которому объект права (в нашем случае – предприятие) не может осуществлять какую-либо деятельность, поскольку для этого необходимо наличие правосубъектности.

В связи с приведенной точкой зрения В.В. Витрянский высказал следующие соображения. Когда законодатель упоминает в составе имущества предприятия как единого имущественного комплекса права требования и долги, он имеет в виду, конечно же, права требования и долги по обязательствам собственника предприятия, связанным с деятельностью этого имущественного комплекса. Само по себе предприятие, не будучи юридическим лицом, в принципе не может иметь прав и обязанностей.

Таким образом, содержание ст. 132 ГК РФ позволяет обнаружить противоречия, причем весьма принципиального характера.

Предприятие рассматривается в первую очередь как объект права, представляющий собой имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. С учетом этого (легального) определения понятие «предприятие» прямо не связано с той или иной организационно-правовой формой коммерческой или некоммерческой организации. Отсюда можно сделать, на наш взгляд, интересный вывод: любое образование (со статусом юридического лица либо без него), осуществляющее предпринимательскую деятельность, является предприятием. Скажем, например, филиал, представительство, индивидуальный предприниматель, крестьянское (фермерское) хозяйство-имущественный комплекс, именуемый предприятием.

Под режим предприятия подпадают и имущественные комплексы финансово-промышленных групп (ФПГ) и холдингов. Поскольку ФПГ и холдинги представляют собой совокупность юридических лиц, постольку они обладают имуществом.

Будучи объектом гражданских прав, предприятие служит предметом (объектом), по поводу которого возникают различного рода общественные отношения. Эти отношения



регулируются не только нормами гражданского права, но и других отраслей права. Необходимо согласование нормативного массива, устранение внутренних (в рамках одного закона) и пограничных (межотраслевых) разночтений в сфере правового регулирования отношений, связанных с правовым режимом предприятия.

Проблемы предприятия как объекта права и субъекта предпринимательской деятельности остро обсуждаются в юридической литературе. При этом выдвигаются различные научные концепции и взгляды, в том числе по вопросу юридического признания предприятия субъектом права. Зарубежные исследователи отмечают, что указанные концепции отражают «социальный заказ» со стороны производственных обществ и компаний, с одной стороны, и банков – с другой.

Таким образом, соотношение понятий «предприятие», «юридическое лицо», «организация» представляет собой сложный вопрос, нуждающийся в специальном исследовании.

Список литературы:

1. Бараненко С. П. Основы предпринимательства: учебное пособие / С. П. Бараненко, М. Н. Дудин, Н. В. Лясников. – М.: Центрполиграф, 2010. 1
2. Борисова С. В. Некоторые проблемные аспекты формирования имущества обществ с ограниченной ответственностью в гражданском праве Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. – 2010. – №7. – С. 42–48. 1
3. Вайпан В. А. К вопросу о юридических лицах публичного права // Право и экономика. – 2011. – №3. – С. 4–6. 1
4. Габов А. В. Создание российского юридического лица на основе имущества иностранной организации // Государство и право. – 2023. – №5. – С. 80–99. 2
5. Галазова З. В. Незаконность реорганизации юридического лица и её правовые последствия // Журнал российского права. – 2012. – №9. – С. 114–119. 2
6. Ганижев А. Я. Проблема правового статуса органа юридического лица и пути её разрешения в российском гражданском законодательстве // Журнал российского права. – 2010. – №7. – С. 110–117. 2
7. Тюкавкин-Плотников А. А. Гражданско-правовой статус юридического лица. – Иркутск: ИрГУПС, 2020. 2

