

УДК 347.9

Огольцова Анастасия Максимовна,
Студентка 3 курс, Юридический институт,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Россия, г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Россия, г. Белгород

ИНСТИТУТ АРБИТРАЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОМ АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в рамках настоящей статьи исследуется особый институт арбитражных заседателей в рамках отечественного арбитражного процесса. Автором анализируется нормативно-правовая база страны, посвященная арбитражным заседателям, а также мнения ученых-правоведов, неоднократно исследовавших роль таких лиц в арбитражном процессе. Также в данной статье рассматриваются существующие проблемы в рамках исследуемого института, а также возможные пути их разрешения.

Ключевые слова: арбитражные заседатели, судебное разбирательство, арбитражный процесс, разрешение споров, требования.

Институт арбитражных заседателей в российском арбитражном процессе представляет собой важнейший элемент современного механизма разрешения коммерческих или предпринимательских споров. Арбитражные заседатели – это профессиональные участники процесса, которые обладают правом участвовать в рассмотрении дел в арбитражных судах, включая арбитражные суды субъектов Федерации.

В настоящее время институт арбитражных заседателей регламентируется не только Арбитражным процессуальным кодексом, но и специальным нормативным актом – Федеральным законом от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [1].

Согласно положениям статьи 1 вышеуказанного правового документа: «Арбитражными заседателями арбитражных судов субъектов Российской Федерации являются граждане, наделенные в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами в первой инстанции отнесенных к их компетенции дел, возникающих из гражданских правоотношений».

Одной из основных функций арбитражных заседателей является посредничество в разрешении споров. Выступая под таким качеством между сторонами судебного разбирательства, арбитражные заседатели помогают прийти к компромиссному решению, что особенно важно в сложных и затяжных спорах, где профессиональное мнение третьего лица может сыграть решающую роль.

Появление арбитражных заседателей в России было связано, прежде всего, с необходимостью повышения качества судопроизводства, независимости и объективности арбитражного процесса, а также эффективности рассмотрения гражданских дел, в том числе предпринимательских споров. Заседатели могут привлекаться к участию как в составе



судейских коллегий, так и в качестве отдельных участников процесса, поскольку именно с их помощью достигается более глубокое понимание специфики рассматриваемого дела благодаря их профессиональным знаниям и опыту в определенных отраслях.

Сегодня институт арбитражных заседателей по сути прекращает свое существование, поскольку в большинстве регионов отсутствуют лица, желающие занимать должность арбитражного заседателя, а сама процедура отбора претендентов оказалась весьма затруднительной. Лишь в некоторых субъектах сохранились остатки данного института, но реально действующие арбитражные заседатели встречаются крайне редко.

Так, если в 2010 году по всей стране рассматривалось более 4000 дел с участием арбитражных заседателей, то в 2012–159, в 2014–14, в 2017–2. За 2022 и 2023 годы арбитражные заседатели ни разу не привлекались к участию в судебном разбирательстве [4].

На наш взгляд, такая статистика связана, прежде всего, с тем, что арбитражные суды отказывают заявителям, предъявляющим ходатайства о рассмотрении спора с участием арбитражных заседателей.

Для подтверждения данного тезиса обратимся к материалам судебной практики, в частности, к Решению Арбитражного суда Красноярского края от 2 октября 2020 г. по делу № А33-23133/2020 [2].

Так, в данном деле рассматривался спор, связанный с обращением Министерства лесного хозяйства к одной из лесообрабатывающих предприятий с иском о взыскании задолженности.

Ответчик требовал уменьшения размера задолженности, а также считал, что расчеты, произведенные Министерством, были не правильные в разделе расчета пеней. Также организация настаивала на привлечение к участию в данном разбирательстве арбитражных заседателей, мотивируя свое ходатайство тем, что рассматриваемый спор характеризуется высокой степенью сложности.

Суд, руководствуясь положениями статьи 17 и 19 АПК РФ, отклонил ходатайство ответчика, подчеркивая, что формулировка «особая сложность» к данному делу не может быть применима.

Проанализировав решение, мы пришли к выводу о том, что суды очень редко привлекают к участию в деле арбитражных заседателей. Также стоит отметить, что в настоящее время отсутствуют какие-либо разъяснительные положения, которые касались бы определения сложности дела. На наш взгляд, сложность – это довольно субъективное понятие и для полноценного понимания данной правовой категории необходимо создать документ правоприменительного характера, который бы регламентировал определение сложности, а также необходимости арбитражных заседателей обладать отраслевыми знаниями, то есть быть квалифицированным специалистом, например, в области финансов, управления и некоторых других.

Еще одним немаловажным аспектом является то, что участие арбитражных заседателей – это исключительное право суда. Считаем, что для реализации функции состязательности сторон необходимо предоставить право участия заседателей непосредственными участниками спора – истцу или ответчику.

Как отмечает в своем исследовании Е.О. Колесникова: «для повышения востребованности института арбитражных заседателей необходимо осуществлять более качественный отбор специалистов, направленный на привлечение достойнейших представителей различных сфер профессиональной деятельности» [3].

Согласимся с мнением автора и обратим внимание на то, что причинами такой низкой популярности института арбитражных заседателей являются:

- сложность процедуры отбора кандидатов;
- нежелание потенциальных кандидатов занимать должность из-за временных и финансовых затрат;



- отсутствие реальных стимулов для участия в арбитражном судопроизводстве.

Что касается процедуры назначения арбитражных заседателей, то она осуществляется, как правило, через специальные комиссии, формируемые при арбитражных судах. На данный момент законодательно закреплены требования к квалификации и опыту работы арбитражных заседателей, что, в свою очередь, позволяет обеспечить высокий уровень профессионализма и объективности в разрешении споров.

Так, согласно статье 2 вышеуказанного Федерального закона: «Арбитражными заседателями могут быть граждане, достигшие 25 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет» [1].

Основной задачей арбитражных заседателей является не только поддержка судебной коллегии в процессе разбирательства, но и активное участие в обсуждении сути дела, выработка рекомендаций по применению норм законодательства, а также предложение идей по улучшению процесса. Их участие позволяет значительно ускорить процесс разрешения споров, а также повысить его качество. Арбитражные заседатели обеспечивают независимую оценку ситуации, поскольку рассматривают дело с позиции стороннего наблюдателя, что позволяет избежать предвзятости и гарантировать вынесение справедливого решения.

Ввиду того, что арбитражные заседатели за 20 лет существования не получили должного распространения, на сегодняшний день существует предложение заменить данный институт институтом присяжных заседателей, зарекомендовавших себя в гражданском и уголовном судопроизводстве, демонстрируя высокую эффективность, беспристрастность и независимость. На наш взгляд, введение института присяжных заседателей в арбитражное судопроизводство могло бы стать достойной альтернативой ныне существующему институту арбитражных заседателей.

Вместе с тем стоит отметить, что институт арбитражных заседателей в отечественном правосудии постоянно развивается, и законодательства в этой области продолжает меняться, что еще раз подчеркивает сильное стремление к улучшению и совершенствованию арбитражного процесса в Российской Федерации.

Подводя итог представленному исследованию, мы пришли к выводу о том, что институт арбитражных заседателей в российском арбитражном процессе переживает кризис. Практически повсеместно он перестал функционировать, уступив место профессиональным судьям.

На наш взгляд, введение института присяжных заседателей могло бы стать перспективным направлением развития и повысить независимость и объективность арбитражного процесса. Аргументируем свою позицию тем, что введение присяжных заседателей в арбитражный процесс могло бы сделать рассмотрение хозяйственных споров более справедливым и независимым. Обычные граждане, не связанные с государственным аппаратом или крупными компаниями, могли бы смотреть на дела более беспристрастно, что сократит влияние извне на решения суда. Кроме того, участие присяжных повысит доверие предпринимателей к судам и сделает процесс более открытым и понятным для всех.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2288.
2. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 2 октября 2020 г. по делу № А33-23133/2020 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wFy2RTioPFmC/> (дата обращения: 16.04.2025).



3. Колесникова, Е.О. Значение института арбитражных заседателей в российском арбитражном судопроизводстве // Молодой ученый. 2023. № 52 (499). С. 262-265.

4. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 16.04.2025).

