

Безуглова Александра Андреевна, магистрант,
Дальневосточный филиал ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева», г. Хабаровск, Россия

ИЗМЕНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация: В статье рассматриваются проблемные аспекты стадии проверки сообщений о преступлениях в уголовном процессе Российской Федерации. Анализируются существующие недостатки законодательного регулирования данной стадии, включая вопросы оптимизации процессуальных сроков проверки. Автор обосновывает необходимость внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство с целью конкретизации порядка проведения проверочных мероприятий. Предлагаются правовые механизмы, направленные на повышение эффективности и качества досудебной проверки при одновременном обеспечении гарантий защиты прав и законных интересов граждан. На основе проведенного исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок рассмотрения сообщений о преступлениях.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебная проверка, сообщение о преступлении, процессуальные сроки, стадия возбуждения уголовного дела, оптимизация процессуальных процедур, защита прав граждан, процессуальные гарантии, законность в уголовном судопроизводстве, процессуальный контроль.

Проверка сообщений о преступлениях является ключевым элементом стадии возбуждения уголовного дела, от которого зависит своевременность и обоснованность принимаемых решений, и все дальнейшее производство по уголовному делу. Многочисленные изменения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего проверку последних лет очевидно связаны со стремлением законодателя создать более совершенный правовой режим данного института, усилить гарантии защиты прав и законных интересов граждан.

В этой связи нельзя не учитывать, что эффективность досудебного производства напрямую влияет на качество последующего отправления правосудия достижения задач защиты, провозглашенных в статье 6 УПК РФ [1]. Процессуальные нарушения, допущенные на стадии возбуждения уголовного дела, могут в последующем повлечь за собой отмену, в том числе, и итогового судебного акта по уголовному делу.

Наглядным примером тому является дело №22-6005/2023, рассмотренное Краснодарский краевым судом, который в апелляционном производстве признал, что материалы уголовного дела однозначно свидетельствуют о нарушении права осужденного на защиту, гарантированного ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ.

Из факта обвинения следует, что осужденный, управляя автомобилем, совершил ДТП со смертельным исходом. Следователем СО ОМВД РФ в рамках проверки сообщения о поступлении было назначено проведение судебной автотехнической экспертизы. С постановлением о назначении экспертизы осужденный был ознакомлен без участия защитника. Заключение эксперта легло в основу обвинительного приговора. Однако, данная экспертиза была проведена до возбуждения уголовного дела. Защитник ходатайствовал о



проведении автотехнической и транспортно-трассологической экспертиз, однако следователь своим постановлением отказал в удовлетворении ходатайства, нарушив тем самым ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. Более того, имеющееся заключение эксперта, составленное до возбуждения дела и с учётом результатов следственного эксперимента, не раскрывает механизм дорожно-транспортного происшествия [4]. Указанные обстоятельства послужили основанием для отмены обвинительного приговора и возвращения уголовного дела прокурору.

Как видно, соблюдение процессуальных форм и гарантий при проверке сообщений о преступлениях, является отправной точкой механизма достижения задач судопроизводства и нуждается в пристальном внимании со стороны как законодателя, так и правоприменителя.

М.В. Мельников справедливо отмечает, что предварительная проверка сообщения о преступлении направлена на сбор достаточной информации для принятия решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. Следовательно, эта проверка является составной частью стадии возбуждения уголовного дела [7, с. 16].

В последние годы процессуальное законодательство, регламентирующее проверку сообщений о преступлениях, претерпело ряд изменений, направленных на оптимизацию данной стадии. Однако реализация новых норм на практике столкнулась с определенными трудностями, требующими анализа и поиска путей совершенствования.

Проверка сообщений о преступлении регламентируется ст. 144-145 УПК РФ, при этом, ст. 144 УПК РФ подвергалась последним изменениям в 2023 году [2]. Так, в части 8 был добавлен пункт 4, обязывающий территориальный орган страховой компании в течение 15 суток с момента получения материалов от следователя уведомить его о полной выплате недоимки, пеней и штрафа.

Ст. 145 УПК РФ подвергалась изменениям последний раз только в 2019 году, так, с 2019 года должностное лицо дознания или следствия обязано при принятии решения о передаче по подследственности сообщения о преступлении, направить его копию прокурору в течение суток, кроме того, теперь прокурор разрешает споры о подследственности и обязан он это сделать в течение 3 суток.

В этой связи возникает разумный вопрос, может ли быть обжаловано действие или бездействие прокурора при разрешении спора о подследственности, и если да, то каким образом, каких либо указаний на это в законе не имеется?

Интересен в указанном аспекте следующий случай из судебной практики. Адвокат Б. обратился в районный суд с жалобой по ст. 125 УПК РФ в интересах своего доверителя А. В жалобе он указал на бездействие органов полиции при проверке сообщения о преступлении. По словам адвоката, проверка по заявлению не проводилась из-за постоянной пересылки материалов между различными полицейскими подразделениями. Б. также обжаловал бездействие прокурора в связи с неразрешенным спором о подследственности данного дела [5].

Районный суд отказал в принятии жалобы адвоката, сославшись на отсутствие предмета обжалования, предусмотренного ст. 125 УПК РФ. Однако указанное решение было отменено вышестоящей инстанцией. С одной стороны, в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, отраженными в постановлении №1 от 10.02.2009 [3], решения и действия (бездействие) должностных лиц, не связанных с уголовным преследованием на досудебной стадии, например, прокурора, осуществляющего надзор, не обжалуются по ст. 125 УПК РФ. С другой стороны, в данном случае заявитель обжалует бездействие прокурора не в рамках его надзорных функций, а в части, непосредственно влияющей на реализацию права гражданина на защиту и доступ к правосудию – бездействие в рамках сообщения о преступлении и разрешение соответствующего спора о подследственности.

Таким образом, необходимо дополнить ч. 4 ст. 145 УПК РФ прямым указанием о возможности обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ действий или бездействия прокурора



по рассмотрению им вопросов подследственности сообщения о преступлении, что позволит установить нормативный механизм обжалования.

Важно понимать, что правоохранительные органы часто испытывают нехватку кадровых и материальных ресурсов, необходимых для оперативной и качественной проверки сообщений о преступлениях. Это приводит к нарушению установленных сроков и снижению качества проверки. В некоторых случаях должностные лица осуществляют проверку формально, не уделяя должного внимания сбору и оценке доказательств. Это зачастую приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовного дела и нарушению прав заявителей.

В этой связи полагаем необходимым срок, установленный как в ч. 1 так и в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, увеличить, поскольку установленный в ч. 1, 3-х суточный срок явно недостаточен и, как показывает практика формально продлевается до 10 и до 30 суток соответственно, на основании ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Именно поэтому предлагаем указанный срок увеличить до 5 суток и при обоснованной необходимости предусмотреть возможность увеличения указанного срока до 15 и до 45 суток соответственно.

В подтверждение обоснованности указанного предложения выступает и сложившаяся судебная практика, которая не считает выход должностным лицом органа предварительного расследования за пределы указанного в ст. 144 УПК РФ процессуального срока грубым нарушением, именно поэтому увеличение указанного срока позволит избежать формального нарушения процессуального закона.

Так, адвокаты-защитники осужденного, подали кассационную жалобу, в которой ссылались на существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Они указывали на незаконность продления срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток для опроса одного лица, что противоречит ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Защитники полагали, что постановление о возбуждении уголовного дела должно быть отменено, так как вынесено за пределами срока проверки.

Судебная коллегия, рассмотрев доводы кассационной жалобы, не нашла нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность возбуждения и расследования дела, его передачи в суд и саму процедуру судебного разбирательства. Уголовное дело возбуждено уполномоченным лицом согласно ст. 146 УПК РФ при наличии повода и оснований. Предварительное следствие проведено с соблюдением требований закона и прав осужденного. Доводы жалобы о нарушении сроков проверки по ст. 144 и 145 УПК РФ не влияют на законность возбуждения уголовного дела и последующего обвинительного приговора [6].

Таким образом, изменения в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, направленные на совершенствование проверки сообщений о преступлениях, являются важным шагом к повышению эффективности уголовного процесса. Однако их успешная реализация требует комплексного подхода, изменения процессуального законодательства в части проверки сообщений о преступлениях имеют значительный потенциал для повышения эффективности досудебного производства. Однако реализация этого потенциала требует решения ряда проблем. Предложенные пути совершенствования, направленные на конкретизацию законодательства, оптимизацию сроков проверки, по нашему мнению будут способствовать повышению эффективности и качества проверки сообщений о преступлениях, обеспечивая защиту прав и законных интересов граждан.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (а ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 2001. № 249.



2. Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 12. ст. 1891.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

4. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 16.09.2021 по делу № 22-6005/2021 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.03.2020 по делу №10-4638/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

6. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.11.2024 № 77-3843/2024, 77-4105/2024 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

7. Мельников М.В. Сущность и значение проверки сообщения о преступлении как этапа собирания доказательств / М. В. Мельников // Академическая мысль. – 2021. – № 4 (17). – С. 16-18.

