

Повжикова Виктория Владимировна,
студентка 3 курс, Юридический институт,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Россия, г. Белгород

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет, Россия, г. Белгород

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: Цель исследования – анализ актуальных вопросов, связанных с правовым регулированием экспертизы в арбитражном процессе Российской Федерации. В статье дается краткая характеристика процессуального статуса эксперта, порядка назначения экспертизы. Основное внимание уделяется проблемным аспектам, определению их влияния на сроки арбитражного судопроизводства. По результатам исследования формулируются предложения по внесению изменений в статьи 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, эксперт, экспертиза, экспертное заключение.

Постоянное развитие экономических отношений, которое неизбежно осуществляется под влиянием различных обстоятельств, приводит к усложнению судебного процесса. В этой связи, все больше актуализируются вопросы, связанные с использованием специальных знаний в арбитражном судопроизводстве, которыми владеют эксперты, являющиеся сведущими лицами, обладающими правомочием на производство судебных экспертиз. С целью повышения эффективности участия экспертов в арбитражной судопроизводстве, необходимо устранить существующие законодательные пробелы.

В первую очередь, следует обратиться к тексту Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, чтобы определиться с особенностями процессуального статуса экспертов. Итак, статья 55 АПК РФ прямо закрепляет, что в качестве эксперта может рассматриваться: «лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом» [1].

Исходя из приведенного выше законодательного положения следует, что основная цель деятельности эксперта, которая одновременно является и его функцией – дача заключения по вопросам, которые напрямую относятся к предмету судебного разбирательства. Среди элементов процессуального статуса экспертов следует выделять:

- право на ознакомление с материалами дела, участие в судебном заседании, заявление ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, постановку вопросов перед иными лицами, участвующими в деле;
- право на отказ от дачи заключения в ситуации, когда производство экспертизы не может быть осуществлено в силу того, что эксперт не обладает необходимыми специальными знаниями;
- ответственность за дачу заведомо ложного заключения, которая определена статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации [2].



Статья 82 АПК РФ определяет порядок назначения экспертизы. Исходя из содержания данной нормы следует, что инициация экспертного исследования может осуществляться не только по воле сторон, но и по решению арбитражного суда в ситуациях, когда экспертиза является обязательной, например, в силу наличия соответствующих условий в заключенном между тяжущимися сторонами договоре или необходимости надлежащего установления факта подделки представленных в суд документов. Так, к примеру, арбитражный суд принял решение о назначении автотехнической экспертизы, мотивировав его тем, что представленные сторонами экспертные заключения содержат в себе противоречивые выводы [3].

Следует согласиться с мнением Р.Е. Затона. Автор в своем исследовании делает указание на то, что по действующему АПК РФ суду предоставляется достаточно количество возможностей по назначению экспертиз по собственной инициативе [5].

Определившись с общими вопросами правового регулирования, следует перейти к рассмотрению проблемных аспектов. Так, А.Д. Буранова и Е.А. Никитчина поднимают проблему, связанную с определением доказательственного значения заключений эксперта, которые даются по окончанию производства экспертизы. Авторы указывают, что экспертам дозвоительно давать в заключении вероятностные выводы, которые предполагают наличие определенных сомнений относительно конкретных фактов, изложенных в данном документе. А.Д. Буранова и Е.А. Никитчина считают, что подобные заключения не должны признаваться доказательством по делу, однако, могут использоваться в качестве косвенных доказательств, которые, в совокупности с иными доказательственными сведениями, могут способствовать справедливому разрешению дела [4].

Не считаем возможным согласиться с представленным выше мнением в силу его противоречивости. Не совсем понятно, как в арбитражном процессе можно одновременно исключить заключение эксперта из доказательств и использовать его в качестве косвенного доказательства по делу. Представляется, что заключения экспертов, содержащие вероятностные выводы, могут рассматриваться в качестве самостоятельных письменных доказательств, так как их оценке позволяет определить отдельные обстоятельства, связанные с предметом судебного разбирательства.

Более актуальная проблема определяется в исследовании О.Г. Казанцевой. Так, в своей научной статье автор указывает на то, что экспертиза в арбитражном процессе не редко используется сторонами с целью затягивания процесса разбирательства по делу. Подобные возможности, во многом, обосновывают несовершенством действующего законодательства [6].

Согласимся с представленным выше утверждением. Представляется, что выявленная автором проблема в действительности является прямым следствием законодательных пробелов. Так, к примеру, если проанализировать положения статьи 87 АПК РФ, то можно обнаружить, что законодатель не ограничил количество повторных экспертиз, сделав указание только на основания, учитываемые при их назначении. Такие основания, в свою очередь, также недостаточно конкретизированы. Не совсем понятно, что следует понимать под «возникновением сомнений в обоснованности в заключении эксперта» с учетом того, что сама по себе экспертиза предполагает использование специальных знаний, которыми ни суд, ни стороны не обладают.

Д.Д. Хисматуллина и К.А. Сотниченко указывают на еще одну проблему, которая выражается в отсутствии законодательно закрепленной возможности сторон обжаловать постановление о назначении экспертизы. По мнению авторов, данная проблема также способствует затягиванию судебного процесса, нарушает принцип состязательности [7].

Согласимся с высказанным выше утверждением. Действительно, закрепление норм, позволяющих обжаловать постановление о назначении экспертизы, могло бы способствовать снижению издержек и сокращению времени судебного производства в ситуации, когда соответствующее решение судьи является необоснованным.



Суммируя приведенную в исследовании информацию, можно сделать вывод, что действующий АПК РФ, в части регулирования экспертизы, должен быть модернизирован посредством устранения существующих проблем. Для решения указанной задачи предлагаем:

1) дополнить часть 1 статьи 87 АПК РФ указанием на то, что по одному и тому же предмету исследованию повторная экспертиза назначается не более одного раза за исключением случаев, когда устанавливаются ранее неизвестные суду обстоятельства дела, учет которых может повлиять на изменение выводов первичной и повторной экспертизы;

2) дополнить статью 87 АПК РФ следующим указанием на то, что сомнения в обоснованности заключения эксперта могут выступать основанием для назначения повторной или дополнительной экспертизы только при условии, если:

- существуют документально подтвержденные ошибки в выводах эксперта;
- экспертом были использованы методы исследования, противоречащие законодательно установленным стандартам и требованиям к производству конкретных видов экспертиз;
- имеют место существенные противоречия между заключением эксперта и иными представленными по делу доказательствами;

3) определить в части 4 статьи 82 АПК РФ возможность обжалования постановления о назначении экспертизы в течение десяти дней с момента его вынесения арбитражным судом.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 3 октября 2024 г. по делу № А45-23413/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/x48jc5hqrRxw/> (дата обращения: 12.04.2025).

4. Буранова, А.Д., Никитчина, Е.А. Проблемы процессуального статуса экспертизы в гражданском, арбитражном и административном процессах / А.Д. Буранова, Е.А. Никитчина // Право и государство: теория и практика. – 2024. – № 12. – С. 330-333.

5. Затона, Р.Е. Экспертиза в арбитражном процессе: проблемы комплементарности закона и практики / Р.Е. Затона // В сборнике: Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – 2018. – С. 44-49.

6. Казанцева, О.Г. Проблемы правового регулирования экспертизы в арбитражном судопроизводстве / О.Г. Казанцева // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 4. – С. 156-158.

7. Хисматуллина, Д.Д., Сотниченко, К.А. Эксперт и экспертиза в арбитражном процессе: основные проблемы деятельности эксперта / Д.Д. Хисматуллина, К.А. Сотниченко // Трибуна ученого. – 2020. – № 12. – С. 748-753.

