

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНТРОЛЬНОЙ ФУНКЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются некоторые теоретико-правовые аспекты осуществления контрольных полномочий субъектов управления. На основе выделения базовых категорий и проблемных вопросов, автором обосновывается необходимость учета современных тенденций и происходящих в обществе процессов в вопросах выбора наиболее приемлемых и действенных форм, методов и средств контроля.

Ключевые слова: контрольная функция управления, объект воздействия, эффективность

Общеизвестно, что работа любой социальной управляемой системы невозможна, если в ней не будет организован последовательный, систематический и всеобъемлющий контроль по самым разным направлениям деятельности. Затрагивать он должен не только вопросы реализации профессиональных функций и решения специфических задач, но и внутриорганизационные аспекты, социально-психологическую компоненту, материально-технические условия и иные значимые аспекты деятельности. Кроме того, в рамках крупных социальных систем он носит достаточно разветвленный характер и представлен на всех организационных уровнях управления.

Так, внутренний (отраслевой, внутриведомственный) контроль и координацию деятельности осуществляют федеральные министерства в отношении находящихся в их подчинении федеральных служб и федеральных агентств. Содержанием же контрольных функций внутриведомственного характера является систематическая проверка работы подконтрольного органа в целом либо одного из сторон (направлений) его деятельности. В свою очередь, руководители организаций обязаны осуществлять контроль за деятельностью своих структурных подразделений, должностных лиц и непосредственных исполнителей.

Особо следует отметить контроль, осуществляемый на ранних стадиях управленческого цикла, который дает существенный социально-экономический эффект, так как в намеченный продукт (деятельность) еще не вложены большие трудовые и материальные затраты, а его суммарная стоимость (значимость) еще находится на наименьшем уровне. Производительность любого действия представляет объем работы, разделенный на труд, который необходимо затратить на это действие. Это же принципиальное положение распространяется на любой управленческий процесс – чем раньше будет выявлена ошибка в системе управления, тем меньшие негативные последствия она будет иметь.

За многие годы человечеством накоплен значительный опыт обеспечения контрольных функций – одного из основных рычагов воздействия на самые разнообразные общественные отношения. Сотни тысяч людей осуществляли и осуществляют различные проверки, проводят ревизии, контролируют ход выполнения программ и планов, сопоставляют данные отчетов, т.е. обеспечивают контроль во всех сферах жизни общества. Именно контроль и система последующих мер воздействия обеспечивают «живучесть» многих систем управления, несмотря на возникающие в процессе их функционирования сложности. В этой связи согласимся, что однозначно, четко и понятно определить виды контрольной деятельности невозможно [1, с. 7].



Традиционно контроль вышестоящих органов за деятельностью управляемой системы осуществлялся со скрупулезной четкостью и высокой степенью жесткости, поскольку централизация управления для обеспечения и оправдания существования этих органов требовала именно такого контроля. Бюрократический аппарат под предлогом важности задания мог держать под оперативным контролем график хода работ, количество выпускаемой продукции, выполнение плана по основному ассортименту и т.д., хотя далеко не всегда необходимость контролировать эти показатели была оправданной. Таким образом, особенно в советский период, централизация чаще всего определяла карательный характер контроля, цель которого в этом случае была связана с необходимостью подтвердить авторитет власти.

Современная теория социального управления выработала четкие требования к контролю: он должен быть оперативным, гласным и объективным. С другой стороны, контроль, если говорить о его психологических аспектах, не должен выполнять только карательные функции, а должен быть формой проявления внимания к труду сотрудника, фактором мотивации его профессиональной деятельности. И, наконец, контроль должен быть экономически целесообразным и малозатратным. Сегодня специалисты отмечают необходимость сокращения избыточного административного воздействия на соответствующую сферу общественных отношений, что выступает критерием эффективности административно-правовых институтов контроля и надзора [2, с. 12].

Кроме того, отметим, что широкая общественная и научная дискуссия по вопросу о роли контроля и надзора в жизни общества, которая сопровождает практически непрерывную административную реформу, проводимую в современной России на протяжении трех десятилетий, показывает, что сегодня тема повышения эффективности контрольно-надзорных государственных механизмов актуальна как никогда [3, с. 24].

Организация контрольной работы традиционно основывается на определенных принципах: систематичность (регулярность проведения, исключая дублирование и обеспечивающая учет и преемственность результатов предыдущих проверок); объективность (получение достоверной информации о фактическом состоянии дел в проверяемом органе или учреждении); гласность (возможность оглашения результатов проверки и внедрение положительного опыта); всеобщность (охват всех органов и каждого работника независимо от результатов работы и занимаемого положения); глубина (подробное и обстоятельное исследование деятельности объекта, исключая поверхностность и формализм); действенность (реальная отдача от проводимой проверки для устранения недостатков и повышения эффективности дальнейшей работы).

Существует достаточно большое число точек зрения в определении понятия контроля. Например, контроль понимается как «метод государственного руководства, метод управления, формы обратной связи». Контроль также рассматривается в контексте понятия «организация» для наблюдения за работой основного механизма решения проблем и механизма согласования, для анализа проблем, поиска решений и перестройки работы в соответствии с программой.

Рассматривая контроль в широком смысле слова, многие авторы считают, что он представляет собой, прежде всего, систему проверки соответствия процесса функционирования объекта принятым управленческим решениям, выявления результатов деятельности управляющих субъектов, допущенных объектом управления отклонений от программ. Одновременно здесь же происходит определение путей корректировки развития объекта управления, способов воздействия на субъект для преодоления отклонений и препятствий на пути оптимального функционирования системы. Так, смысл контрольной деятельности специалистами понимается в фиксации адекватности (соразмерности) целей принимаемых решений действиям, совершаемым для достижения целей, и достигнутым результатам [4, с. 200].



Таким образом, в основе почти всех высказываний о понятии «контроль» лежит его понимание как системы наблюдения и проверки того, насколько деятельность системы соответствует тем целям и задачам, которые перед ней стоят. Это позволяет выявить результаты воздействия субъекта на объект, определить отклонения от требований управленческих решений (законов, планов, стандартов, правил, приказов и т.д.), принятых принципов организации и регулирования. Отметим, что эффективность любой системы управления в значительной степени зависит от организации контроля, который служит решению задач управления и представляет собой одну из его функций. Как форма обратной связи он обеспечивает целостность всей системы управления.

Таким образом, контроль имеет своей целью не только фиксацию состояния выполненной работы (что является основной целью учета) тем или иным аппаратом, но и получение данных об отклонениях, невыполнении или некачественном выполнении заданий и устранения выявленных недостатков. Важно не только выявлять отклонения и просчеты в работе, но и своевременно их предупреждать. А самое главное – точно устранять причины и условия, им способствующие. Не случайно в литературе отмечается, что сама по себе контрольно-надзорная деятельность, если она осуществляется систематически, формирует правовую среду, в которой контролируемым лицам более выгодно соблюдать обязательные требования [5, с. 17].

Контрольная деятельность – прерогатива, прежде всего, руководителей систем управления. Они осуществляют ее лично или с помощью специальных контрольных подразделений (канцелярии, инспекции, штабы и т.п.). Это субъекты контроля. Объектами контроля руководителя (и соответствующего штабного аппарата) являются подчиненные ему службы, подразделения и сотрудники. Предметом контроля является сама деятельность органа внутренних дел по реализации различных управленческих решений.

Чтобы эффективно осуществлять контроль, необходимо четко определить перечень и объем работы, за выполнение которой отвечает каждый сотрудник, служба, подразделение (т.е. функции, права, обязанности и ответственность подразделений, сотрудников).

Таким образом, подводя итог можно отметить, что контроль традиционно выступает одним из основных средств получения информации о состоянии объекта управления как до, так и после реализации конкретной управленческой команды. Сегодня теоретические и практические компоненты осуществления управленческих полномочий напрямую затрагивают и вопросы грамотного осуществления контрольно-надзорных функций, что предполагает системную оценку реализуемых форм и методов осуществления проверочных мероприятий, использование современных информационных технологий, задействование возможностей искусственного интеллекта и иные организационно-технические новшества.

Список литературы:

1. Зырянов С.М. Государственный контроль (надзор): монография. М.: КОНТРАКТ, 2023. – 232 с.
2. Мартынов А.В. Административный надзор в Российской Федерации: теоретические основы построения, практика осуществления и проблемы правового регулирования: автореф. дис.... докт. юрид. наук. Воронеж, 2011. – 662 с.
3. Чечельницкий И.В. Повышение эффективности контроля в государственной правозащитной деятельности как актуальная задача // Административное право и процесс. 2025. № 4. С. 22 – 27.
4. Зеркин Д.П., Игнатов В.Г. Основы теории государственного управления. М., 2007. – 544 с.
5. Зырянов С.М. Место и роль государственного контроля (надзора) в механизме правового регулирования // Административное право и процесс. 2025. № 4. С. 15 – 21.

