

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация: в статье рассматриваются различные теоретико-правовые аспекты, связанные с современным состоянием вопросов обеспечения безопасности, связанной с пенитенциарной политикой государства. Автором обозначаются отдельные направления и возможные перспективы развития механизма правового регулирования в обозначенной сфере и защиты интересов граждан, общества и государства.

Ключевые слова: пенитенциарная политика, безопасность, правовое регулирование, уголовно-исполнительная система

Любое государство для решения вопросов обеспечения того или иного вида безопасности граждан, общества или государства вынуждено не только уделять пристальное внимание анализу причин и условий возникновения угроз в различных сферах жизнедеятельности, но и формировать систему специализированных органов, призванных на профессиональном уровне противостоять проявлениям этих различных негативных факторов.

Вопросы обеспечения безопасности – это сложный многогранный процесс, который затрагивает и связывает воедино многочисленные правовые, организационные, технические, воспитательные и иные аспекты. Огромное значение в этой связи играет не только профессиональная деятельность уполномоченных субъектов публичной власти, но и четкое понимание перспектив развития ситуации, прогнозирование возможного варианта развития событий, анализ большого количества исходных данных и выработка правильной стратегии на ближайшее будущее.

Вот почему четко выстроенная предупредительно-профилактическая работа и компетентная контрольно-надзорная деятельность в сфере обеспечения безопасности, подкрепленная эффективным механизмом административного и уголовно-правового принуждения в виде адекватных мер ответственности, способна минимизировать возможные риски и защитить интересы каждого гражданина, общества и государства в целом.

Среди угроз, вызванных проявлениями природных сил стихии, вызываемых последствиями техногенных аварий и катастроф, обусловленных специфическими или потенциально опасными объектами функционирования, нестабильным состоянием экономики или рынка труда, особое место, безусловно, составляют те, которые связаны с наличием в стране определенного уровня криминогенной обстановки.

Многочисленные проявления данных факторов напрямую связаны с необходимостью обеспечения государственной и общественной безопасности посредством деятельности фактически всех правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора) различной ведомственной принадлежности, т.е. единой и сбалансированной государственной системы, ориентированной на профессиональную защиту населения страны от противоправных деяний. При этом государство ориентируется на то, чтобы все правоохранительные органы действовали качественно, обеспечивая все гарантии не только законности, но и справедливости [1, с. 157].



Одно из центральных мест в рассматриваемой сфере занимают структуры и учреждения уголовно-исполнительной системы, реализующие пенитенциарную политику государства в конкретном историческом периоде развития общества и государства. Согласимся, что уголовная (уголовно-правовая) политика и уголовно-исполнительная политика представляют собою важные составные части политики государства по противодействию преступности, которая, в свою очередь, входит в социальную политику государства [2, с. 188].

Состояние, роль и объем полномочий пенитенциарного ведомства значительно трансформировался исходя из необходимости решения комплекса разнообразных задач, а сама уголовно-исполнительная система обоснованно претерпевала на протяжении всего периода ее существования кардинальные изменения. Не случайно в Российском государстве выделяются три основных исторически сложившихся периода развития политики в сфере исполнения уголовных наказаний: тюремная (или пенитенциарная) политика Российской империи, исправительно-трудовая политика Советского государства и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации [3, с. 54].

Вместе с тем, неизменным оставались основополагающие цели создания данного правоохранительного органа – исполнение в соответствии с законодательством уголовных наказаний, контроль и надзор в отношении осужденных, содержание под стражей лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений и иные сопутствующие задачи.

Решение этих и многочисленных иных смежных задач сегодня возлагается на гражданский персонал и аттестованных сотрудников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, которые фактически выступают не только непосредственными исполнителями профессиональных функций, но и олицетворяют собой государственный аппарат, наделенный полномочиями по защите общества от тех, кто преступил закон и должен быть, в частности, изолирован от всех остальных его законопослушных членов.

Сегодняшнее развитие пенитенциарной политики нашего государства определяется целым рядом обстоятельств объективного характера, когда формируемая в общественном сознании идеология, направленная на гуманизацию пенитенциарной политики, находит свое непосредственное выражение в сокращении количества лиц, к которым применяются наказания в виде лишения свободы, значительном изменении порядка отбывания наказания, изменении внутреннего содержания ряда пенитенциарных учреждений, активным внедрением технических средств контроля и другими нововведениями. Специалисты отмечают, что в области уголовно-исполнительной политики векторами таковой являются: гуманизация отбывания наказания; усиление контроля в отношении лиц, освободившихся из мест лишения свободы; достижение европейских стандартов содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, а также осужденных в местах лишения свободы; попытка «разгрузить» уголовно-исполнительную систему, в том числе за счет применения института амнистии, а также путем придания условиям института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания императивного метода правового регулирования [4, с. 35]. Кроме того, непосредственное влияние на развитие пенитенциарной политики России оказали политические и экономические факторы, позволившие разработать и практически применить нормы права по совершенствованию порядка отбывания наказаний и гуманизации условий содержания арестантов в местах заключения [5, с. 22].

Вместе с тем, следует понимать, что наряду с очевидными внешними изменениями состояния уголовно-исполнительной политики страны, предполагающей и дальнейшее расширение альтернативных уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, следует обратить пристальное внимание на появление новых угроз, подчас незаметно



проникающих в социальную среду и оказывающих в ряде случаев серьезное деструктивное воздействие, прежде всего, на молодежь, и требующих принимать усилия по их нейтрализации.

В попытке сократить количество заключенных под стражу и содержащихся в условиях изоляции от общества, стремясь минимизировать строгость уголовного преследования в отношении тех, кто совершил преступления небольшой тяжести или развивая идеологию возможности избежать уголовного преследования за совершение преступлений экономической направленности, необходимо точно понимать все последствия чрезмерной гуманизации, быть готовыми к тому, что совершение незначительных проступков станет фактически нормой поведения отдельных категорий граждан и повлечет за собой многие другие негативные последствия.

Так, несколько лет назад в российском обществе активно заявили о себе представители криминальной молодежной субкультуры, такой как «АУЕ» (арестантский устав един; арестантское уголовное единство и пр.), которая фактически воспекает и пропагандирует уголовную романтику, особые нормы поведения и общения, чуждые большинству законопослушного населения блатные идеологические ценности и взгляды на жизненный уклад. Такие антисоциальные и часто конспиративные нормы и модели поведения стремительно впитываются молодыми людьми и закладывают прочную смысловую основу для будущего противоправного поведения, в том числе, поставленного на профессиональные рельсы и хорошо организованного. И несмотря на то, что пять лет назад это движение в стране было признано экстремистским, было возбуждено большое количество уголовных дел, сама идеологическая начинка осталась неизменной, а, значит, влияние ее на безопасность общества и государства до конца не ликвидировано.

Необходимо, чтобы каждый человек понимал, что в современных условиях государство стремится к тому, чтобы используемый им инструментарий правового воздействия ориентирован на то, чтобы граждане осознавали значимость норм, правил и традиций человеческого общежития, а либерализация законодательства и предоставление второго шанса для того, чтобы избежать судимости, воспринимались как основа для последующего самосовершенствования, желания исправиться и осознать нецелесообразность своего дальнейшего противоправного поведения. Вместе с тем, не следует забывать и о принципе неотвратимости наказания, который должен стать залогом последующей эффективной декриминализации нашего общества.

В заключение отметим, что общественное спокойствие и нормальная жизнедеятельность основной массы населения зависит не только от профессионализма деятельности сотрудников правоохранительных органов, способных изобличить преступника и привлечь его к ответственности, наличия правовых санкций высокой степени воздействия на лиц, совершающих преступления и количества пенитенциарных учреждений. Много определяется взвешенной политикой государства по грамотному и своевременному сдерживанию определенного уровня криминогенности общества, глубоким пониманием влияния пропагандируемых в обществе ценностей, активным взаимодействием власти с общественными структурами и последовательным развитием правосознания и правовой культуры населения, и прежде всего, у молодежи.

Список литературы:

1. Коваль Е.А., Подольный Н.А. Концептуализация принципа справедливости в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М.: Юрлитинформ, 2014. № 6 (17). С. 157 – 164.



2. Селиверстов В.И. Уголовная и уголовно-исполнительная политика в сфере исполнения лишения свободы: новации 2015 года // *Lex russica*. 2016. № 9. С. 188 – 204.
3. Ромашов Р.А. Уголовная политика России: генезис и современность // *История государства и права*. 2017. № 21. С. 54 – 58.
4. Волков К.А. Уголовная политика и судебная практика // *Российский судья*. 2019. № 2. С. 34 – 38.
5. Пертли Л.Ф. Факторы, влияющие на эволюцию уголовно-исполнительной политики России // *Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление*. 2018. № 4. С. 20 – 22.

