

Шилов Юрий Валерьевич,
Кандидат юридических наук, доцент,
Профессор кафедры публичного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Аннотация: в статье рассматриваются отдельные теоретико-правовые аспекты, связанные с пониманием современного состояния института юридической ответственности лиц, относящихся к категории сотрудников правоохранительных органов. Автором анализируются возможные подходы к корректировке законодательства с учетом специфики субъектов ответственности, повышения эффективности правоприменительной практики и снижения количества совершаемых ими правовых деликтов.

Ключевые слова: правонарушение, сотрудник, дисциплина, административная ответственность, юрисдикция

Происходящие в российском обществе системные политико-правовые и административные преобразования, корректировка экономического курса страны, формирование новых взглядов на морально-этические принципы государственной службы призваны, в том числе, скорректировать отношение власти к совершаемым сотрудниками правоохранительных органов различным правонарушениям.

Новые реалии требуют переоценки существующих аспектов государственно-управленческого воздействия на различные сферы общественной жизни, включая правоохранительную сферу и людей ее олицетворяющих.

Общая характеристика института ответственности сотрудников различных правоохранительных органов в административном праве является достаточно важной и не до конца исследованной с точки зрения анализа их правового статуса. С одной стороны, она определяет границы правомерного и неправомерного поведения, а с другой – служит средством обеспечения надлежащего несения службы, соблюдения ими служебной дисциплины и законности в целом.

В целом в качестве наиболее существенных целей института ответственности в системе государственной службы следует назвать: 1) охрану прав и законных интересов общества и личности от противоправных посягательств; 2) защиту правопорядка; 3) восстановление социальной справедливости; 4) предупреждение совершения новых правонарушений (общая и частная превенция); 5) воспитание граждан в духе уважения к закону; 6) обеспечение необходимого уровня доверия населения к институтам публичной власти; 7) повышение престижа государственной службы в общественном сознании. Все это в полной мере относится и к представителям правоохранительных органов государства, в отношении которых должен четко функционировать механизм привлечения их к тому или иному виду юридической ответственности в связи с совершением определенных противоправных деяний или наличия упущений по службе.

Известно, что юридическая ответственность является одним из наиболее значимых видов социальной ответственности, которая предполагает ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера при их реализации. Следует также согласиться, что юридическая ответственность – это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения [1, с. 130].



Следует заметить, что одно и то же правонарушение может повлечь наступление разных видов юридической ответственности, что объясняется, в ряде случаев особым правовым положением правонарушителя, а это, в свою очередь, выражается в специальной регламентации такой ответственности в специальных нормативных актах.

Следовательно, по сравнению с общегражданским статусом, правовое положение сотрудников правоохранительных органов обуславливает в ряде случаев более строгую ответственность наделенных им лиц, расширяет круг оснований для их наказания. Это объясняется тем, что у сотрудников, ввиду наличия у них особых, в том числе властных, полномочий, существует возможность злоупотребления своим служебным положением или неправильного распоряжения предоставленными полномочиями, что может повлечь серьезные нарушения прав человека или причинить ущерб интересам государства. Поэтому более строгая ответственность является здесь необходимым условием для обеспечения законности в этой сложной сфере государственной деятельности, а это, в свою очередь, предопределяет достаточно жесткие требования к отбору кандидатов на службу.

Юридическая ответственность сотрудников наступает при наличии в поведении субъекта состава правонарушения, а виды ответственности (дисциплинарная, материальная, административная, уголовная) определяются не только степенью их общественной опасности или его вредности, но и обстоятельствами целесообразности.

Вот почему в силу ст. 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за ряд административных правонарушений военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета России, органов внутренних дел, войск национальной гвардии, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения, Государственной противопожарной службы и таможенных органов несут ответственность в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок прохождения службы в указанных органах.

Это, в свою очередь означает, что в случае совершения сотрудником соответствующего административного правонарушения, ответственность за которое должна наступать в рамках служебных отношений, уполномоченный орган административной юрисдикции (или его должностное лицо) обязаны направить материалы дела по месту прохождения службы указанным сотрудником для решения вопроса о назначении ему дисциплинарного взыскания. Соответственно, производство по делу об административном правонарушении после выяснения всех обстоятельств его совершения, подлежит прекращению для привлечения указанного лица к дисциплинарной ответственности. Под нарушением же дисциплины в юридической литературе традиционно понимается противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него обязанностей [2, с. 119].

Таким образом, совершенный сотрудником административный проступок, в ряде случаев может одновременно являться и нарушением им служебных норм, то есть дисциплинарным проступком. Такая ситуация предполагает решение вопроса о допустимости или недопустимости наложения на виновное лицо сразу двух санкций, – и административного наказания, и дисциплинарного взыскания. Однако следует напомнить, что базовым принципом юридической ответственности является «*non bis in idem*» (с лат. не дважды за то же), справедливо запрещающий подвергать лицо за одно противоправное деяние, содержащее признаки и административного, и дисциплинарного проступка, двойному наказанию.

Отметим при этом, что и дисциплинарные взыскания, и административные наказания имеют ярко выраженный карательный характер, а меры дисциплинарного воздействия зачастую могут повлечь для правонарушителя в лице сотрудника соответствующего ведомства даже более серьезные социально-правовые последствия, например, в виде



увольнение со службы. Заметим, что ранее специалисты отмечали подмену административной ответственности дисциплинарной, что с их юридической точки зрения выглядит нежелательным в силу того, что не согласуется с провозглашенным в законодательстве принципом равенства всех перед законом [3, с. 54].

Заметим, что в системе государственной, и в особенности, правоохранительной службы, круг правонарушений, за совершение которых лица, подпадающие под действие дисциплинарных уставов или положений о дисциплине, несут административную ответственность на общих с другими гражданами основаниях, последовательно расширяется. Объясняется это тем, что социальные последствия совершаемых сотрудниками правонарушений наносят существенный ущерб авторитету государственной власти и престижу правоохранительной службы, подрывают доверие граждан к институтам власти и ее представителям. Более того, уже длительное время высказываются предложения о полном отказе от действия ст. 2.5 КоАП РФ, как позволяющей сотрудникам органов внутренних дел избегать административной ответственности за совершение большинства предусмотренных КоАП РФ правонарушений [4].

Формирование новых ориентиров и непосредственная практическая реализация государственного курса на формирование справедливого режима законности в стране возлагается сегодня на всю систему органов публичной власти различного уровня. Такая работа требует более пристального внимания и системного анализа, включая не только разработку соответствующих национальных проектов в обозначенной сфере, но и оценку эффективности действующих мер административного принуждения в отношении данной категории правонарушителей. Зачастую под предлогом предусмотренной возможности привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности, некоторым удается избежать и административной и дисциплинарной ответственности, что в ряде случаев связано со сложностью соблюдения регламента передачи материалов дела и ограничением вынесения устного замечания на месте выявленного правонарушения.

Сегодня необходимо оценить не только эффективность назначаемых сотрудникам мер дисциплинарной ответственности, но и проанализировать целесообразность в ряде случаев отказа от преследования сотрудников за совершение отдельных правонарушений на общих основаниях.

Последовательно двигаясь по пути формирования особого государственно-правового подхода, ориентированного на новые методы воздействия в отношении правонарушителей «в погонах» адекватными административно-правовыми и дисциплинарными санкциями, следует также совершенствовать существующий механизм контроля, расширять использование профилактических мер и многое другое.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что административная ответственность является самым распространенным видом юридической ответственности и тем самым приобретает значимость эффективного способа правовой защиты от противоправных посягательств [5, с. 802]. В сочетании с грамотным применением дисциплинарной ответственности и корректировкой существующих процессуальных норм, это позволит в будущем сформировать адекватный механизм административно-правового воздействия на совершаемые сотрудниками правонарушения и повысить степень доверия к представителям власти со стороны общества.

Список литературы:

1. Братусь Б.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. – 216 с.
2. Бахрах Д.Н. Административное право. М., 1993. – 301 с.
3. Буравлев Ю.М. Виды юридической ответственности в системе государственной службы. М.: Юрист, 2008. – 152 с.



4. Долгих И.П. Административная ответственность сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации: проблемы и перспективы // Полицейская и следственная деятельность. 2014. № 4. С. 64 – 73.

5. Клепиков С.Н., Клепикова О.С. Административно-деликтная политика Российской Федерации и принципы установления административной ответственности // Административное и муниципальное право. 2014. № 8. С. 802.

