Соловьянова Алина Андреевна,
Студентка 3 курса Юридического Института,
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

Научный руководитель:
Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению особенностей заключения мирового соглашения в российском арбитражном процессе. В рамках настоящей статьи проанализированы доктринальные подходы относительно понятия и правовой природы мирового соглашения. Кроме того, была изучена судебная практика российских арбитражных судов относительно соблюдения процессуальных норм при утверждении мировых соглашений в арбитражных спорах. Сделан вывод о том, дуализм правовой природы мирового соглашения предопределяет особенности его заключения в арбитражном процессе.

Ключевые слова: мировое соглашение, заключение мирового соглашения, особенности заключения, стороны соглашения, арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство.

В настоящее время одним из эффективных инструментов урегулирования спора сторонами в арбитражном процессе до принятия решения судом и в стадии исполнения судебного решения является мировое соглашение. Конструкция мирового соглашения является одной из известных в цивилистическом процессе, поскольку позволяет спорящим сторонам самостоятельно определить, на каких условиях будет закончено судебное разбирательство между ними. Мировому соглашению в арбитражном процессе посвящена ст. 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1].

Прежде чем перейти к аспектам и особенностям заключения мирового соглашения в арбитражном процессе необходимо установить содержательные особенности дефиниции мирового соглашения, понятие которого не раскрывается в современных российских цивилистических кодексах. Так, например, А.В. Тимошенко, О.В. Зинкченко придают мировому соглашению значение гражданско-правовой сделки: «Мировое соглашение – гражданско-правовая сделка, содержащая условия прекращения производства по делу. Стороны могут договориться о таком варианте окончания судопроизводства, которое соответствовало бы содержанию судебного решения. Каждой стороне как участнику материально – правового спора законодатель предоставляет право окончить (закончить) дело по спору мировым соглашением. В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга» [2, с.57].

Данную точку зрения можно считать состоятельной, учитывая, что любая гражданско-правовая сделка двустороннего характера является действительной только в том случае, если обе стороны сделки выразили волеизъявление на ее совершение. Однако в качестве принципиальной особенности мирового соглашения как гражданско-правовой сделки можно назвать предмет в виде договоренности сторон закончить возникший между ними арбитражно-правовой спор на условиях, предусмотренных мировым соглашением.

Необходимым условием заключения мирового соглашения в арбитражном процессе, равно как и в гражданском процессе, является утверждение мирового соглашения судом. Несмотря на то, что в цивилистическом процессе мировое соглашение рассматривается в качестве примирительной процедуры, спор, возникший в рамках судебной юрисдикции, уже не может обойтись без принятия судебного решения. Согласование сторонами условий, на которых будет окончен спор, является их юридической возможностью в арбитражном процессе, однако, получит ли свое практическое применение и реализация условий, предусмотренных мировым соглашением, зависит только от воли суда, реализующего свое дискреционное полномочие по утверждению мирового соглашения.

Д.Р. Камбер отмечает следующие особенности заключения мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве, обращая внимание на двойственную правовую природу соглашения: «.Правовая природа судебного мирового соглашения является двойственной, сочетающей материально – правовой аспект, посредством определения материальных прав и обязанностей сторон, и процессуальный, так как заключение мирового соглашения возможно исключительно при соблюдении определенных требований процессуального права. Мировое соглашение имеет особенность заключаться на любой стадии арбитражного производства и на стадии исполнения судебного акта. Участие сторон, уполномоченных на заключение мирового соглашения от имени доверителя, обязательно, мировое соглашение должно быть составлено в письменной форме, в количестве экземпляров большем, чем число лиц, на один экземпляр, к настоящему копия к материалам арбитражного дела» [3, с. 127].

Приведенная точка зрения, безусловно, является правильной, поскольку, с одной стороны, мировое соглашение, выступая разновидностью гражданско-правовой сделки, подчиняется нормам материального права, определяющим как ее действительность, так и содержательные характеристики. С другой стороны, судебное мировое соглашение, заключаемое в арбитражном процессе, уже существует в рамках процессуальных отношений, и его действительность с точки зрения соблюдения норм процессуального характера оценивается судом.

На примере материалов российской практики арбитражных судов можно проанализировать, какие обстоятельства оцениваются судом при заключении мирового соглашения в арбитражном процессе. Так, Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа (ФАС ВВО) от 11 сентября 2024 г. по делу № А43-20023/2020 учитывались следующие обстоятельств заключения соглашения сторонами арбитражного спора: «Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку в той степени и, поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушения прав и законных интересов других лиц, в частности, проверяет наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможности распоряжаться имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, наличия у такого имущества обременения, а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле» [4].

Как следует из представленного примера судебной практики, при заключении мирового соглашения стороны не должны допустить нарушения прав и законных интересов каждого из них, а также прав и законных интересов других лиц, для чего судом изучаются исковые требования, положенные в обоснование спора, а также доказательства, представленные в материалах дела, обосновывающие или опровергающие требования и доводы сторон. Кроме того, как уже было отмечено ранее, присущий мировому соглашению характер гражданско-правовой сделки требует установления, имеют ли стороны мирового соглашения правомочие на его заключение, то есть проверяется

правосубъектность сторон, а также проверяется наличие права сторон мирового соглашения распорядиться имуществом, если условие об этом содержится в соглашении.

Действительность мирового соглашения ставится в прямую зависимость от ряда последовательных действий суда, к перечню которых относятся: разъяснение сторонам последствий заключения и принятия судом мирового соглашения; проверка условий его заключения на предмет соблюдения закона; установление заинтересованных лиц, чьи права и законные интересы могут затрагиваться; проверка исполнимости условий мирового соглашения.

В Российской судебной практике также имеются случаи, свидетельствующие о том, что одна из сторона ошибочно полагала, что применяемые ей меры, направленные на обеспечение мирного урегулирования спора, являются мерами, принятыми к заключению мирового соглашения. Так, например, из Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) от 30 августа 2024 г. по делу № А32-22378/2024 следует, что ответчиком по арбитражному спору предпринимались меры для мирного урегулирования возникшего между сторонами спору путем направления гарантийных писем об исполнении обязательства. В суде апелляционной инстанции ответчик также заявил, что предлагал суду заключить мировое соглашение. Однако как указал Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд, мировое соглашение в арбитражном процессе судом не заключается, а утверждается. Право заключить мировое соглашение принадлежит только сторонам арбитражного спора. Более того, суд не вправе кого-либо из сторон понудить к заключению мирового соглашения, поскольку это является правом каждой из сторон, о чем должно быть обозначено сторонами суду. При этом суд отклонил доводы ответчика о том, что направление гарантийного письма расценивалось самим ответчиком в качестве меры мирного урегулирования спора, поскольку такие действия не могут служить доказательством актирования мирового соглашения [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в российском арбитражном процессе мировое соглашение играет важную роль в обеспечении возможности сторонам самостоятельно определить материальные условия и содержания возникшего арбитражного спора. В рамках настоящей статьи проанализировано, что мировое соглашение в цивилистическом процессе имеет характер гражданско-правовой сделки, что непременно отразилось на таких процессуальных требованиях при заключении мирового соглашения как получение волеизъявления сторона на заключение соглашения и признания процессуального права каждой стороны заключать мировое соглашение или отказаться от его заключения.

Использование материалов судебной практики в значительной степени позволило повысить наглядность особенностей заключения мирового соглашения в российском арбитражном процессе и продемонстрировать, что при заключении сторонами соглашения суд проверяют как его предметное содержание, так и соблюдение процессуальных особенностей его заключения.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

2. Тимошенко А.В., Зинченко О.В. Правовая природа мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе // Sciences of Europe. – 2016. – № 10-1 (10). – С. 57.-60.

3. Камбер Д.Р. Мировое соглашение как способ урегулирования споров в арбитражном процессе // Аграрное и земельное право. – 2023. – № 6 (222). – С. 125-128.

4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа (ФАС ВВО) от 11 сентября 2024 г. по делу № А43-20023/2020 // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения: 20.04.2025)

5. Постановленият Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (15 ААС) от 30 августа 2024 г. по делу № А32-22378/2024 // Судебные и нормативные акты РФ (дата обращения: 20.04.2025)