

Ткаченко Егор Владимирович,
Студент, НИУ «БелГУ»

Власова Ульяна Александровна,
Ассистент кафедры трудового и предпринимательского права
НИУ «БелГУ»

ПРОБЛЕМЫ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С КРИПТОВАЛЮТОЙ

Аннотация: В статье рассматривается правовой статус и особенности операций с криптовалютой в разных странах. Освещаются вопросы арбитражного судопроизводства по спорам, связанным с криптовалютой, включая проблемы определения юрисдикции и статуса криптовалюты как объекта гражданских прав. Особое внимание уделяется трудностям доказывания размера убытков и отсутствия официального курса криптовалюты. Отмечается неоднородность и неопределённость правового регулирования в этой сфере.

Ключевые слова: криптовалюта, арбитраж, юрисдикция, правовое регулирование, гражданские права, транзакции, банкротство.

Криптовалюта – это цифровая валюта, которая функционирует в децентрализованной платёжной системе (История создания первой криптовалюты в мире – Биткойна – берет свое начало в 2008 году). Эта система работает автоматически и обеспечивает учёт внутренних расчётных единиц, не имея единого контролирующего органа.

Криптовалюта отличается анонимностью и псевдоанонимностью: личности участников скрыты за цифровыми кошельками, хотя в некоторых случаях информация может стать доступной государственным структурам. Безопасность транзакций обеспечивается шифрованием, что делает подделку виртуальной валюты практически невозможной [2]. Защита цифровых денег осуществляется с помощью криптографии, которая гарантирует безопасность операций и контроль над созданием новых единиц.

Особенностью криптовалют является возможность ограниченной эмиссии: в некоторых валютах заранее определено общее количество монет. Переводы происходят напрямую от одного участника к другому, без посредников. Транзакции необратимы: запись об операции в блоке изменяет всю цепочку, что делает отмену операции невозможной. Наконец, криптовалюта не имеет физической формы – это компьютерный код, который нельзя потрогать или положить в карман [1].

Правовой статус криптовалюты в разных юрисдикциях варьируется от полного признания и использования в качестве платёжного средства до запрета на операции с ней. В некоторых странах, например, в Сальвадоре и Центральноафриканской Республике, криптовалюта признана законным платёжным средством. Это означает, что её можно использовать для оплаты товаров и услуг наравне с традиционными валютами.

В других государствах, таких как США, Япония и страны Евросоюза, криптовалюта рассматривается как товар или инвестиционный инструмент [3, 4]. Это позволяет использовать её в коммерческих целях, но с определёнными ограничениями и рисками. В России операции с криптовалютой не запрещены, однако Банк России видит в них риски, и криптовалюта не является средством платежа, хотя и рассматривается как товар.

Германия стала первой страной в ЕС, признавшей цифровые деньги финансовым инструментом на законодательном уровне. С 2017 года биткойном можно оплачивать покупки в магазинах. В Эстонии цифровые деньги приравнены к обычным, что позволяет использовать



их для расчётов в различных местах [6]. В то же время в Китае и Египте криптовалюта полностью или частично запрещена. Это свидетельствует о том, что правительства этих стран считают операции с криптовалютой угрозой для финансовой стабильности и безопасности. Арбитражные споры, связанные с криптовалютой, представляют собой разнообразные конфликты, возникающие в сфере финансовых операций с виртуальной валютой [1, 4]. Они включают в себя споры о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам, например, энергоснабжения, где использование криптовалюты для майнинга становится причиной финансовых разногласий.

Особую сложность представляют споры о включении криптовалюты в конкурсную массу при банкротстве должника. В таких случаях возникают трудности с розыском имущества, к которому относится криптовалюта, требующая специфического подхода и технологий для оценки и включения в активы должника.

Не менее актуальны споры об оспаривании сделок с криптовалютой, совершённых в преддверии банкротства. Эти конфликты часто основываются на подозрениях в продаже криптовалюты по заниженной цене или её безвозмездной передаче, а также на приобретении неликвидных активов. Наконец, существуют споры о взыскании неосновательного обогащения по операциям с криптовалютой. Суды сталкиваются с необходимостью оценки законности и обоснованности таких сделок, однако из-за недостаточного правового регулирования платежей в виртуальной валюте на территории России, многие иски остаются без удовлетворения [4, 6].

Проблема определения юрисдикции арбитражных судов при рассмотрении споров, связанных с криптовалютой, заключается в том, что правовое поле в этой области неоднородно и неопределённо [3, 5]. Отсутствие чётких норм и правил создаёт правовую неопределённость, в условиях которой сложно установить, какой суд имеет право рассматривать то или иное дело. Статус криптовалюты как объекта гражданских прав также не до конца прояснён: в одних законодательных актах она признана имуществом, в других её положение остаётся неопределённым. Терминологическая путаница усугубляет ситуацию: законодательство не всегда чётко определяет, какие именно понятия и категории применяются к криптовалюте, что затрудняет правоприменительную практику. Например, вопросы возникают в связи с необходимостью информирования государства о наличии криптовалюты – процедура такого информирования не определена. Доказывание размера убытков, причинённых в связи с использованием криптовалюты, представляет собой сложную задачу, требующую специальных знаний и подходов. Отсутствие официального курса криптовалюты на день совершения преступления делает необходимым привлечение специалиста в криптовалютной отрасли для установления рублёвого эквивалента ущерба. При расследовании таких преступлений используются различные цифровые доказательства, такие как снимки экрана, копии выдержек с интернет-ресурсов, выписки по банковским картам [5]. Однако даже при наличии этих данных возникают сложности с их интерпретацией и использованием в качестве доказательств. Особенно важно отметить, что деньги, переданные в оплату криптовалют или для инвестирования в операции с ними, в дальнейшем могут оказаться вне рамок традиционного взыскания в качестве убытков или неосновательного обогащения [6]. Для разрешения таких споров необходимо тщательно анализировать, имеется ли на стороне получателя неосновательное обогащение и несёт ли он ответственность за возникшие убытки.

Законодательство о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (от 07.08.2001 Закон №115-ФЗ) накладывает на банки особые обязательства при работе с криптовалютой. Банки вправе требовать от клиентов



документы, подтверждающие законность операций с криптовалютой: экономическое обоснование, справки о доходах, информацию о счетах в других кредитных организациях и историю движения криптовалюты [2, 3].

В случае подозрения на подозрительные транзакции банки могут заблокировать карту или счёт для выяснения обстоятельств. Перечень подозрительных операций, который приводит Центральный банк, включает запутанный или необычный характер операций без очевидного экономического смысла и цели; возврат денег отправителю в течение короткого промежутка времени; операции, связанные с обращением цифровых прав на крупные суммы и цифровой валюты; регулярные зачисления средств клиенту от третьих лиц и последующее их обналачивание; нехарактерное увеличение денежных средств на счёте [1].

Важно отметить, что этот перечень открыт, и банки могут дополнить его любыми другими критериями подозрительности. Таким образом, законодательство о ПОД/ФТ создаёт дополнительные сложности для участников рынка криптовалют, требуя от них более тщательного подхода к документальному оформлению операций. Взаимодействие арбитражных судов разных юрисдикций при рассмотрении споров, связанных с криптовалютой, представляет собой сложный и многогранный процесс [4, 5]. Судьи должны учитывать особенности законодательства каждой страны, международные договоры и соглашения, а также специфику рынка криптовалют.

Арбитражные суды (впервые в Российской Федерации появился в 1991 году) разных стран стремятся к сотрудничеству и обмену информацией для более эффективного разрешения споров. Это позволяет обеспечить единообразие судебной практики и защиту прав участников криптовалютных операций. Однако различия в правовом регулировании и подходах к криптовалютам могут затруднять взаимодействие между судами. Суды анализируют международные стандарты и рекомендации, касающиеся криптовалют, и применяют их в своей практике. Они также учитывают решения международных организаций и форумов, которые занимаются вопросами регулирования криптовалют и борьбы с их использованием в преступных целях [3]. Для разрешения споров, связанных с криптовалютой, арбитражные суды могут использовать различные механизмы, такие как консультации с экспертами в области криптовалют, анализ судебной практики других стран, а также сотрудничество с международными организациями [1]. Это позволяет судам принимать обоснованные и справедливые решения, которые учитывают интересы всех сторон и способствуют развитию рынка криптовалют.

Таким образом, для участников арбитражного процесса ключевым является анализ положений о разрешении споров в условиях предоставления виртуальных активов. Важно, чтобы международные положения о разрешении споров были справедливыми для всех сторон. При возникновении криптоспора рекомендуется обращаться к специализированным экспертам для грамотного сопровождения.

Список литературы:

1. Исследование правовых проблем выпуска и обращения криптовалют на блокчейне для целей налогообложения / М. А. Егорова, О. В. Кожевина, М. В. Севостьянов [и др.] // Право и цифровая экономика. – 2022. – № 2 (16). – С. 10-15. – DOI 10.17803/2618-8198.2022.16.2.010-015. – EDN VSHZIT.
2. Гусева, А. А. Возможные пути решения проблемы легализации денежных средств через криптовалюту / А. А. Гусева // Экономика. Право. Инновации. – 2018. – № 5 (2). – С. 36-45. – EDN YUNFPF.



3. Тытюкова, А. А. Арбитражный процесс и блокчейн: возможности и перспективы / А. А. Тытюкова // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2019. – Т. 5, № 2. – С. 289-293. – EDN WFRHCN.

4. Кудряшова, Е. В. Первые судебные акты о криптовалютах в России: новые реалии цифровой экономики / Е. В. Кудряшова // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 8 (176). – С. 148-151. – EDN WZFPYY.

5. Степанова, И. А. Правовое регулирование криптовалюты в Российской Федерации / И. А. Степанова, Т. М. Семенцова, Ю. Ю. Ангадаева // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 мая 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 238-241. – EDN HKZEJD.

6. Коваленко, А. В. Специфика оспаривания сделок должника с криптовалютой в деле о его несостоятельности (банкротстве) / А. В. Коваленко // ЮРИСПРУДЕНЦИЯ и проблемы ОБЕСПЕЧЕНИЯ БАЛАНСА ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ: сборник статей Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 января 2023 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 78-85. – EDN KHZYDQ.

