

Васильев Александр Юрьевич, студент
Белгородского государственного национального
исследовательского университета, г. Белгород

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ИНСТРУМЕНТ МИРА ИЛИ ФОРМАЛЬНОСТЬ?

Аннотация: В статье рассматривается правовая сущность института обязательного досудебного порядка в арбитражном процессе. Особое внимание уделено проблемам формализации досудебного порядка, неоднозначности его правовой оценки судами, а также отсутствию эффективных механизмов стимулирования добросовестного поведения сторон.

Ключевые слова: досудебный порядок; арбитражный процесс; претензионный порядок; альтернативное разрешение споров; урегулирование споров; злоупотребление правом.

Современная арбитражная система Российской Федерации всё чаще сталкивается с необходимостью балансировать между доступностью правосудия и эффективностью разрешения экономических споров. В условиях высокой загруженности судов и стремления к оптимизации процессуальных механизмов особое значение приобретает институт обязательного досудебного порядка урегулирования спора. Законодатель возлагает на стороны обязанность предпринять меры к разрешению конфликта до обращения в арбитражный суд, полагая, что это позволит сократить количество дел, стимулировать диалог и сохранить деловые отношения между участниками гражданского оборота.

Однако практика применения данного института вызывает немало вопросов. По логике вещей досудебный порядок может сводиться к формальной отправке претензии, не предполагающей реального разрешения конфликта.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: действительно ли обязательный досудебный порядок является эффективным инструментом примирения сторон, или он превратился в процессуальную формальность, не достигающую своих целей? Ответ на этот вопрос требует анализа не только нормативного регулирования, но и правоприменительной практики.

Для начала нам необходимо определить юридическую природу института досудебного урегулирования споров.

Как отмечено в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 22 июня 2021 г. N 18 (далее – ПП ВС РФ №18) – Под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке [1].

Мы же отметим, что обязательный досудебный порядок урегулирования спора представляет собой совокупность юридически значимых действий, которые сторона должна предпринять до обращения в суд, с целью самостоятельного разрешения возникшего конфликта.

Нормативное основание рассматриваемого института содержится в ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в которой четко отмечено, что по определенным категориям споров иск может быть принят только при



принятии сторонами мер по досудебному урегулированию [2]. Помимо этого, нормы о досудебном урегулировании споров содержатся в статьях, которые определяют содержание искового заявления (125, 129 АПК РФ).

При каких категориях споров необходим обязательным досудебный порядок, прежде чем подать исковое заявление в суд? В арбитражном судопроизводстве такой порядок является обязательным для споров, которые возникают из гражданских правоотношений в случаях, предусмотренных либо самим договором, либо законом; для споров, вытекающих из административных, иных публичных правоотношений, исключительно в случаях, которые предусмотрены законом. Если отмечать более конкретно, то вышеупомянутое ПП ВС РФ № 18 указывает на следующие категории споров таких, как:

- споры, возникающие в связи с изменением и расторжением договора ([пункт 2 статьи 452 ГК РФ](#));

- споры, возникающие при расторжении договора аренды, проката, аренды транспортных средств, аренды зданий и сооружений, аренды предприятий, финансовой аренды ([часть 3 статьи 619](#) и [статья 625 ГК РФ](#)) [3];

- споры из договоров воздушной перевозки груза или воздушной перевозки почты ([пункт 3 статьи 124 Воздушного кодекса Российской Федерации](#)) [4];

- споры из договора перевозки груза морским транспортом ([пункт 1 статьи 403 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации](#)) [5];

- споры из договора железнодорожной перевозки груза, грузобагажа, порожнего грузового вагона ([статья 120 Устава железнодорожного транспорта](#)) и так далее [6].

Отметим, что представленный перечень не является исчерпывающим.

По мнению профессора Яркова В.В., досудебный порядок можно рассматривать как «один из способов процессуальной экономии, предполагающий, что суд вмешивается в спор только тогда, когда стороны не смогли урегулировать его самостоятельно» [7]. При этом учёный подчёркивает, что эффективность такого порядка зависит не только от нормативного регулирования, но и от реальной воли сторон к диалогу, что немаловажно.

По нашему мнению, рассматриваемый институт имеет некую двойственность: с одной стороны, он закреплён в процессуальном законодательстве, с другой – во многом связан с материально-правовыми обязательствами сторон (например, направлением претензии по договору). Это делает досудебный порядок институтом, находящимся на стыке материального и процессуального права.

Ранее косвенно было упомянуто, что следует различать обязательный и добровольный досудебный порядок. В первом случае соблюдение порядка является необходимым процессуальным условием для принятия иска к рассмотрению (ст. 125 АПК РФ). Во втором – стороны могут самостоятельно прибегать к переговорам, медиации или иным альтернативным способам внесудебного урегулирования спора, то есть без юридического императива со стороны законодательства.

Если при добровольном досудебном урегулировании стороны реально заинтересованы решить спор без помощи суда, то в обязательном досудебном урегулировании действия одной из сторон вполне могут иметь недобросовестный характер.

Зачастую, началом урегулирования спора в досудебном порядке служит отправка претензии контрагенту. Здесь наиболее распространенной проблемой является подача претензии для так называемой «галочки». Указанная проблема имеет больше этический аспект и связана как раз таки с недобросовестностью лица разрешить спор. В арбитражной практике встречаются случаи, когда претензия содержит только требование и сумму, без описания



оснований, без попытки вести диалог. За последнее время арбитражные суды отслеживают эту проблему и принимают по ней соответствующие меры, то есть оставляют иск без рассмотрения, что безусловно радует.

К примеру, арбитражный суд Московской области рассматривал спор о взыскании неосновательного обогащения. Ответчик заявил о несоблюдении досудебного порядка. Суд обратил внимание, что в претензиях, представленных истцом, указано требование провести перерасчет за оказанные услуги теплоснабжения. При этом в исковом заявлении истец просил взыскать неосновательное обогащение. Суд оставил иск без рассмотрения [8].

Следующей наиболее существенной проблемой обязательного досудебного порядка разрешения споров является то, что закон не предусматривает никаких последствий для контрагента в случае его полного игнорирования поступившей претензии. Иными словами: истец обязан направить претензию, а ответчик не обязан на неё отвечать – ни по форме, ни по существу, ни в установленные сроки. Таким образом, досудебный порядок работает в одну сторону – как обязанность истца, но не как процесс взаимодействия между сторонами.

Также при использовании обязательного досудебного порядка есть некоторые специфические особенности. К примеру, если сторона направляла претензию в электронном виде, то суд может потребовать доказательства, подтверждающие о принадлежности e-mail контрагенту [9].

Подытоживая, необходимо сказать о том, что обязательный досудебный порядок – объективно необходимый процессуальный инструмент, так как он предназначен для снижения нагрузки на судебные органы, стимулирования конструктивного диалога между хозяйствующими субъектами и минимизацию издержек. Однако рассмотренному институту присущи некоторые проблемы такие, как: подача претензии для так называемой «галочки»; злоупотребления со стороны недобросовестных ответчиков и некоторые другие формальности.

Тем не менее, институт досудебного урегулирования спора остается значимым для нашего законодательства. Конечно, мы имеем полное право говорить о некоторых проблемах этого института, но говорить о полной его неэффективности – неразумно.

Таким образом, обязательный досудебный порядок представляет собой механизм, имеющий нормативное и процессуальное обоснование, но эффективность его реализации напрямую зависит от добросовестности сторон и гибкости судебной практики.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» от 22.06.2021 № 18 // Официальный интернет-портал правовой информации.
2. Федеральный закон Российской Федерации «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95 // Российская газета.
3. Федеральный закон Российской Федерации «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14 // Российская газета. – 1996 г. – № 2.
4. Федеральный закон Российской Федерации «Воздушный кодекс Российской Федерации» от 19.03.1997 № 60 // Российская газета. – 1997 г. – № 4.
5. Федеральный закон Российской Федерации «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 № 81 // Российская газета. – 1999 г. – № 7.
6. Федеральный закон Российской Федерации «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18 // Российская газета. – 2003 г. – № 9.
7. Ярков В.В. Арбитражный процесс. – 7-е изд. – М.: Статут, 2017. – 443 с.



8. Определение Арбитражного суда Московской области от 22 февраля 2024 г. по делу № А41-92101/2023.

9. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 июня 2024 г. по делу № А56-50430/2024.

