

Чертовской Александр Евгеньевич, студент,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
старший преподаватель, доцент кафедры
трудового и предпринимательского права,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»

ЦИФРОВИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления цифровизации арбитражного судопроизводства в России. Показано, что электронная подача документов, веб-конференции и цифровой доступ к материалам дела расширили процессуальные возможности участников, но одновременно выявили проблемы технологического неравенства, оценки электронных доказательств и защиты данных. Обосновывается необходимость дальнейшей стандартизации цифровых процедур при сохранении базовых гарантий арбитражного процесса.

Ключевые слова: Цифровизация, арбитражный процесс, электронное правосудие, электронные доказательства, веб-конференция, арбитражные суды.

Цифровая трансформация арбитражного процесса уже перестала быть факультативным направлением модернизации судебной деятельности. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет право участников представлять в суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью [1]. Следовательно, цифровой формат процессуального взаимодействия встроен в саму структуру арбитражного судопроизводства. В доктрине подчеркивается, что «электронное правосудие является сложным социальным феноменом» [3, с. 41], поэтому речь идет не только о техническом сервисе, но и о преобразовании процессуальной формы.

Данный подход дополняется и тем определением электронного правосудия, которое в литературе раскрывается как «совокупности элементов, направленных на формирование организационных, процессуальных и правовых условий реализации права граждан на судебную защиту в условиях формирования и развития информационного общества» [3, с. 44]. Применительно к арбитражным судам это выражается в одновременном развитии нескольких взаимосвязанных механизмов: подачи процессуальных документов в электронной форме, цифрового уведомления участников, использования веб-конференций, предоставления доступа к материалам дела через информационные системы и электронного хранения процессуальной информации [1; 6].

Одним из наиболее ощутимых последствий цифровизации стало развитие электронного документооборота. Благодаря ему упрощаются подача исковых заявлений, направление жалоб и ходатайств, сокращается объем технической работы аппарата суда, а сам процесс становится более доступным для участников экономических споров. В этой связи обоснованным выглядит вывод о том, что электронное правосудие «потенциально способно существенно повысить общую эффективность работы судебной системы» [4, с. 115]. Для арбитражных судов данное положение имеет особое значение, поскольку именно в сфере



экономических споров объем документов велик, а соблюдение процессуальных сроков имеет принципиальный характер.

Существенное значение имеет и дистанционное участие в судебном заседании. Однако положительный эффект цифровизации сочетается с новыми рисками. Исследователи обоснованно предупреждают, что «технологическая асимметрия между участниками может нарушать принцип равенства сторон, особенно при различии в доступе к цифровым ресурсам» [5, с. 3]. Иными словами, цифровой формат расширяет доступ к суду, но одновременно может поставить качество участия в процессе в зависимость от технической оснащенности и цифровой грамотности участника.

Отдельный блок проблем связан с электронными доказательствами. В литературе отмечено: «существует ряд таких нюансов, как затрудненность определения достоверности фактически представленной информации, содержащейся в документе электронного формата» [5, с. 6]. Данное замечание имеет принципиальное значение для арбитражного судопроизводства, где доказательственная база нередко строится на деловой переписке, электронных документах и данных информационных систем. Расширение цифровых каналов взаимодействия произошло быстрее, чем формирование единых стандартов проверки подлинности электронных доказательств, их неизменности и источника происхождения.

При этом цифровизация не должна восприниматься как полная замена классической процессуальной формы. Цифровые инструменты призваны повышать доступность и оперативность правосудия, но не подменять собой принципы состязательности, равенства сторон и судебного контроля [2]. Поэтому перспективы развития арбитражного судопроизводства связаны, прежде всего, с построением устойчивой гибридной модели, в которой технологические решения дополняют процессуальные гарантии, а не вытесняют их.

В этой связи дальнейшее развитие цифровизации арбитражного процесса целесообразно связывать с несколькими направлениями: едиными требованиями к электронным доказательствам, снижением технологической асимметрии, унификацией цифровых сервисов арбитражных судов и более четким регулированием электронного документооборота [1; 6]. Таким образом, цифровизация арбитражного судопроизводства в России является закономерным и в целом позитивным этапом развития судебной системы, однако ее перспективы должны определяться не только расширением технических возможностей, но и последовательным укреплением процессуальных гарантий [2; 3; 5].

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Брянцева О. В., Солдаткина О. Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 12 (64). С. 97–104. URL: <https://vestnik.msal.ru/jour/article/view/964> (дата обращения: 26.04.2026).
3. Бурдина Е. В. [и др.] Электронное правосудие: монография / под ред. Е. В. Бурдиной, С. В. Зуева. М.: РГУП, 2021. 344 с. URL: https://op.raij.ru/pdf/burdina_el_prav.pdf (дата обращения: 26.04.2026).
4. Вязовцева В. Е., Миронов А. А. Электронное правосудие – необходимое будущее или потенциальная угроза? // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 110–117. URL: https://injust-journal.ru/wp-content/uploads/2021/01/10_vypusk_VRYu.pdf (дата обращения: 26.04.2026).
5. Маркина А. А., Гудовичева В. Е. Цифровизация арбитражного процесса: вызовы и перспективы для правоприменения и защиты прав участников арбитражного судопроизводства // Дневник науки. 2026. № 4. С. 1–10. URL:



https://dnevniknauki.ru/images/publications/2026/4/law/Markina_Gudovicheva.pdf (дата обращения: 26.04.2026).

6. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102126522> (дата обращения: 26.04.2026).

7. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // КОДЕКС: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/456034910> (дата обращения: 26.04.2026).

