

Еськов Владимир Сергеевич, студент,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

Научный руководитель:
Карзенкова Александра Владимировна,
кандидат биологических наук, доцент,
профессор кафедры частного права,
ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России

ДОКАЗЫВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА КАК КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация. В статье исследованы теоретические и практические аспекты доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях. Проанализированы правовая природа, классификация и свойства доказательств, а также особенности их собирания, проверки и оценки. Выявлены актуальные проблемы правоприменения и предложены пути их совершенствования.

Ключевые слова: Административное право, административный процесс, доказывание, доказательства, допустимость, относимость, оценка доказательств.

Производство по делам об административных правонарушениях является значимой частью правоприменительной деятельности, направленной на защиту общественных отношений от противоправных посягательств. Центральное место в этом производстве занимают стадии, связанные с доказыванием и использованием доказательств. От того, насколько полно, объективно и законно будут установлены фактические обстоятельства дела, зависят справедливость и обоснованность принимаемых решений, а также эффективность применения мер административной ответственности [1].

В условиях постоянного совершенствования законодательства и развития правоприменительной практики вопросы доказывания и доказательств в административном процессе приобретают особую актуальность.

Доказательства в административном процессе представляют собой любые фактические данные, на основе которых уполномоченные органы (должностные лица) устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В науке административного права и процесса сложились различные подходы к определению понятия «доказательства»: как источника сведений о фактах, как самих сведений (фактических данных) или как результатов познавательной деятельности [2]. Наиболее полным представляется комплексный подход, согласно которому доказательство является одновременно и источником информации, и самой информацией, и результатом ее процессуального закрепления.

В отличие от уголовного процесса, где доказательства имеют более строгую регламентацию, в административном процессе первичными источниками часто выступают рапорты сотрудников полиции, протоколы об административном задержании, объяснения участников, полученные в рамках административных действий.

Доказательства по делам об административных правонарушениях классифицируются по различным основаниям: по источнику происхождения (первоначальные и производные), по



форме существования (вещественные доказательства и иные: объяснения, показания, заключения экспертов, протоколы, аудио- и видеозаписи), по процессуальной принадлежности (признанные доказательствами). К доказательствам предъявляются три ключевых требования: допустимость (получение законным путем, в противном случае – юридическая ничтожность), относимость (наличие связи с предметом доказывания по делу) и достоверность (соответствие действительности). Недостоверное доказательство, даже полученное законным путем, не может быть положено в основу решения.

Процесс доказывания включает три основные стадии. Первая – сбор доказательств: совершение уполномоченными субъектами процессуальных действий (составление протокола, получение объяснений, изъятие вещей и документов, назначение экспертизы). Важную роль играют электронные доказательства (фото- и видеofиксация, данные с мобильных устройств). Вторая – проверка доказательств: установление относимости, допустимости и достоверности, сопоставление источников, проведение дополнительных исследований. Третья – оценка доказательств: заключительный этап, на котором субъект, руководствуясь внутренним убеждением и законом, определяет юридическую силу каждого доказательства с учетом всей их совокупности, а не отдельных фактов [2].

Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики выявляет ряд проблем. Во-первых, несовершенство процессуальных гарантий: лица, привлекаемые к ответственности, не всегда обладают достаточными возможностями для активного участия в доказывании и оспаривании доказательств [3]. Во-вторых, проблемы допустимости электронных доказательств: отсутствие четких норм по их получению, фиксации и проверке. В-третьих, недостаточная дифференциация процессуальных норм: тенденция к унификации правил доказывания без учета специфики административного процесса. В-четвертых, низкое качество составляемых процессуальных документов (протоколов), которые зачастую содержат неполную или недостоверную информацию, что затрудняет дальнейшее доказывание [1].

Для совершенствования института доказывания предлагаются следующие меры: расширение процессуальных прав участников (усиление гарантий права на защиту, представление доказательств, заявление ходатайств); разработка специальных норм, регулирующих использование электронных доказательств (порядок получения, фиксации, хранения и представления); усиление контроля за законностью собирания доказательств, особенно вне рамок формального производства; повышение квалификации должностных лиц через регулярные семинары и тренинги по теории и практике доказывания.

Институт доказывания и доказательств является основополагающим элементом производства по делам об административных правонарушениях. От его качества и эффективности зависит достижение целей административно-юрисдикционной деятельности. Дальнейшее совершенствование норм, регулирующих сбор, проверку и оценку доказательств, а также усиление процессуальных гарантий участников разбирательства позволят повысить законность и обоснованность принимаемых решений, минимизировать ошибки и обеспечить справедливость привлечения к административной ответственности.

Итогом доказывания и доказательств являются фундаментальной основой производства по делам об административных правонарушениях. Несмотря на наличие законодательной базы, сохраняются проблемы с процессуальными гарантиями, электронными доказательствами и качеством документов. Реализация предложенных мер позволит повысить законность и обоснованность решений, минимизировать ошибки и обеспечить справедливое привлечение к административной ответственности.



Список литературы:

1. Адмиралова, И. А. Актуальные проблемы принуждения и ответственности в административном праве / И. А. Адмиралова, М. В. Костенников, А. В. Куракин. – Москва: ИНФРА-М, 2024. – 170 с.
2. Бондарь Н.С. Доказывание и доказательства по гражданским и административным делам: учебное пособие / Н.С. Бондарь, В.В. Ярков. – Екатеринбург: РГППУ, 2018. – 120 с.
3. Политова Е.Ю. Административные наказания юридических лиц как разновидность мер административного принуждения // Вестник Московской академии СЛ. – 2023. – № 2. – С. 45-56.
4. Толчеева, А. В. Сущность административной ответственности, понятие и отличие от иных видов юридической ответственности / А. В. Толчеева, О. С. Дудченко // Молодой учёный. – 2023. – № 49 (496). – С. 434-438.
5. О разграничении подходов к пониманию доказательств в административном и уголовном процессе см.: Бондарь Н.С., Ярков В.В. Доказывание и доказательства по гражданским и административным делам. Екатеринбург, 2018. С. 22–25.
6. Подробнее о критериях допустимости и относимости доказательств в юрисдикционных производствах см.: Адмиралова И.А., Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы принуждения и ответственности в административном праве. М.: ИНФРА-М, 2024. С. 98-105.
7. Отдельные предложения по совершенствованию доказывания применительно к ответственности юридических лиц обоснованы в работе: Политова Е.Ю. Административные наказания юридических лиц как разновидность мер административного принуждения // Вестник Московской академии СЛ. 2023. № 2. С. 52-54.

