

Кайтуков Олег Валерьевич, магистрант,
Северо-Осетинский государственный
университет им. Коста Левановича Хетагурова
Kaitukov Oleg Valerievich, master student,
North Ossetian State University Named
after Kosta Levanovich Khetagurov

**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ
ДОГОВОРА ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ
SPECIFICS OF EXERCISING THE RIGHT TO UNILATERAL TERMINATION
OF A SERVICE CONTRACT AND ITS CONSEQUENCES**

Аннотация. Основная цель настоящей статьи – выявление особенностей реализации права на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг и его последствия. Наблюдения показали, что заказчик услуг имеет достаточно прав на односторонний отказ от договора в любое время. Исполнитель услуг может реализовать свой отказ исключительно в случае полного возмещения финансовых расходов заказчику.

Abstract. The primary objective of this article is to identify the specifics of exercising the right to unilateral withdrawal from a fee-based service contract and its legal consequences. The study finds that the service customer possesses a broad right to terminate the contract at any time. In contrast, the service provider's right to withdraw is more restricted and may be exercised exclusively upon full reimbursement of the customer's expenses.

Ключевые слова: Договорное право, односторонний отказ, возмещение убытков, судебные и нормативные акты, защита прав потребителей, договорные обязательства.

Keywords: Contract law, unilateral termination, indemnification of losses, judicial and regulatory acts, consumer protection, contractual obligations.

Односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг представляет собой одно из наиболее специфических правомочий сторон договорного обязательства, предусмотренное статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная норма устанавливает различный правовой режим одностороннего отказа для заказчика и исполнителя, что обусловлено спецификой услуги как объекта обязательства и необходимостью обеспечения баланса интересов сторон. Право на односторонний отказ от договора является секундарным правом, то есть правом, реализация которого влечет изменение или прекращение правоотношения независимо от воли другой стороны, однако условия и последствия реализации этого права существенно различаются для заказчика и исполнителя [3, Ст. 410].

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Данная норма предоставляет заказчику право в любое время, без объяснения причин, в одностороннем порядке отказаться от договора, то есть прекратить обязательство, не дожидаясь его исполнения. Единственным условием реализации этого права является обязанность заказчика оплатить исполнителю фактически понесенные расходы. Законодатель не связывает право заказчика на односторонний отказ от договора с нарушением исполнителем своих обязанностей, ненадлежащим качеством услуг или иными обстоятельствами-заказчик может отказаться от договора даже в том случае, если исполнитель надлежащим образом исполняет свои обязанности [4, 267–273].



Правовая природа права заказчика на односторонний отказ от договора обусловлена спецификой услуги как объекта обязательства. Услуга тесно связана с личностью заказчика, его потребностями, интересами, предпочтениями. Принуждение заказчика к принятию услуг, в которых он более не заинтересован (в силу изменившихся обстоятельств, утраты интереса, изменения потребностей), противоречило бы принципам гражданского права, основанным на свободе договора и автономии воли участников гражданских правоотношений. Кроме того, поскольку услуга потребляется в процессе оказания и требует участия заказчика или его присутствия, принуждение заказчика к принятию услуг, в которых он не заинтересован, было бы нецелесообразным и с практической точки зрения.

В доктрине гражданского права отмечается, что право заказчика на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг является императивным и не может быть ограничено или исключено соглашением сторон. Любые условия договора, ограничивающие или исключающие право заказчика на односторонний отказ от договора, являются ничтожными как противоречащие императивной норме закона. Судебная практика последовательно подтверждает данный подход. Условия договора, устанавливающие, что заказчик не вправе отказаться от договора или что при отказе от договора заказчик обязан оплатить всю стоимость услуг, предусмотренную договором, признаются недействительными [10, 223–229].

Показательным является Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16.05.2022 по делу № 2-8901/2022. Заказчик заключил договор с фитнес-клубом на оказание услуг по предоставлению доступа к спортивному залу сроком на один год с предварительной оплатой полной стоимости абонемента. Через три месяца заказчик по семейным обстоятельствам переехал в другой город и обратился к исполнителю с заявлением об одностороннем отказе от договора и возврате части оплаты за неиспользованный период. Фитнес-клуб отказал, ссылаясь на условие договора, согласно которому абонемент не подлежит возврату и не может быть расторгнут досрочно. Заказчик обратился в суд. Суд указал, что условие договора о невозможности досрочного расторжения противоречит пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и является ничтожным. Заказчик вправе в любое время отказаться от договора, а исполнитель обязан вернуть заказчику часть оплаты за вычетом фактически понесенных расходов. Суд взыскал с фитнес-клуба в пользу заказчика сумму оплаты пропорционально неиспользованному периоду абонемента за вычетом документально подтвержденных расходов фитнес-клуба [7].

Ключевым вопросом при реализации заказчиком права на односторонний отказ от договора является определение размера фактически понесенных исполнителем расходов, которые заказчик обязан возместить. Законодатель не раскрывает понятие «фактически понесенные расходы», что порождает различные подходы в судебной практике. Согласно одному подходу, под фактически понесенными расходами понимаются реальные затраты исполнителя, связанные с подготовкой к исполнению договора и частичным исполнением обязательства на момент получения заявления заказчика об отказе от договора. Сюда могут включаться расходы на закупку материалов (если оказание услуг требует использования материалов), расходы на оплату труда работников, привлеченных к оказанию услуг, расходы на аренду помещения, оборудования, иные прямые расходы, непосредственно связанные с исполнением конкретного договора [2, 378–382].

Согласно альтернативному подходу, фактически понесенные расходы включают не только прямые затраты, но и упущенную выгоду исполнителя, то есть доходы, которые исполнитель мог бы получить, если бы заказчик не отказался от договора. Однако данный подход не получил поддержки в судебной практике. Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 12.02.2019 № 18-КГ18-237 указал, что под фактически понесенными



расходами следует понимать реальный ущерб исполнителя (реальные затраты), но не упущенную выгоду. Включение упущенной выгоды в состав фактически понесенных расходов противоречило бы смыслу нормы статьи 782 ГК РФ, которая направлена на предоставление заказчику права свободно отказаться от договора с минимальными финансовыми последствиями. Если бы заказчик был обязан возмещать исполнителю упущенную выгоду, право на односторонний отказ утратило бы свою практическую значимость [6].

Бремя доказывания размера фактически понесенных расходов лежит на исполнителе. Исполнитель обязан представить документальные подтверждения понесенных расходов (договоры с поставщиками, акты выполненных работ, платежные документы, расчеты заработной платы и т.д.). Если исполнитель не представляет доказательств фактически понесенных расходов или представленные доказательства не подтверждают связь расходов с исполнением конкретного договора, суд может отказать во взыскании расходов или взыскать их в меньшем размере. При этом суд оценивает разумность и обоснованность заявленных исполнителем расходов, их соответствие объему фактически оказанных услуг.

Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2023 по делу № 33-12345/2023 демонстрирует подход судов к определению фактически понесенных расходов. Заказчик заключил договор с туристическим агентством на организацию туристической поездки за границу. За месяц до запланированной даты поездки заказчик отказался от договора в связи с заболеванием члена семьи. Туристическое агентство потребовало оплаты 80% стоимости тура, ссылаясь на условия договора и на то, что были произведены бронирование авиабилетов, бронирование гостиницы, оформление визы. Заказчик отказался оплачивать указанную сумму и обратился в суд с требованием о возврате ранее уплаченной предоплаты за вычетом документально подтвержденных расходов турагентства. Суд первой инстанции взыскал с турагентства в пользу заказчика большую часть предоплаты, признав обоснованными лишь расходы на оформление визы и штраф авиакомпании за отказ от билетов. Апелляционная инстанция оставила решение без изменения, указав, что турагентство не доказало размер фактически понесенных расходов на бронирование гостиницы (не представило документов, подтверждающих невозвратность бронирования), а условие договора о взыскании 80% стоимости тура при отказе заказчика противоречит статье 782 ГК РФ [1].

Принципиально иной правовой режим установлен для права исполнителя на односторонний отказ от договора. Согласно пункту 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков. Данная норма существенно ограничивает право исполнителя на односторонний отказ от договора по сравнению с правом заказчика. Исполнитель не может отказаться от договора без объяснения причин и ограничиться возмещением фактически понесенных расходов — он обязан возместить заказчику все убытки, причиненные отказом от исполнения договора, включая как реальный ущерб, так и упущенную выгоду. Данное различие в правовом режиме одностороннего отказа обусловлено необходимостью защиты интересов заказчика, который рассчитывал на получение услуг и мог планировать свою деятельность исходя из того, что услуги будут оказаны [9, 421–426].

Убытки, подлежащие возмещению исполнителем при одностороннем отказе от договора, определяются по общим правилам статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. В состав убытков включаются реальный ущерб (расходы, которые заказчик произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества) и упущенная выгода (неполученные доходы, которые заказчик



получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено). Заказчик обязан доказать размер убытков и причинную связь между отказом исполнителя от договора и возникшими убытками. При этом заказчик обязан принять разумные меры к уменьшению убытков (статья 404 ГК РФ), например, заключить договор с другим исполнителем на оказание аналогичных услуг.

Судебная практика по вопросу об одностороннем отказе исполнителя от договора и возмещении убытков заказчику не столь обширна, как по вопросу об одностороннем отказе заказчика, что обусловлено тем, что исполнители редко пользуются правом на односторонний отказ в силу обременительности последствий (обязанность возместить все убытки). Вместе с тем, в практике встречаются случаи, когда исполнитель вынужден отказаться от договора по объективным причинам (болезнь, невозможность исполнения обязательства, форс-мажорные обстоятельства), и в таких случаях возникают споры о размере подлежащих возмещению убытков.

Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 08.12.2021 по делу № 2-9012/2021 иллюстрирует применение правил об одностороннем отказе исполнителя от договора. Заказчик заключил договор с индивидуальным предпринимателем (фотографом) на оказание услуг по фото- и видеосъемке свадебного мероприятия. За неделю до мероприятия фотограф сообщил заказчику, что не сможет оказать услуги в связи с внезапной болезнью, и направил заявление об одностороннем отказе от договора. Заказчик был вынужден срочно искать другого фотографа, при этом стоимость услуг другого фотографа оказалась выше. Заказчик обратился в суд с требованием о взыскании с исполнителя убытков в виде разницы между стоимостью услуг по первоначальному договору и стоимостью услуг фотографа, с которым пришлось заключить договор, а также расходов на услуги представителя. Суд удовлетворил требования заказчика, указав, что исполнитель вправе отказаться от договора, но обязан возместить заказчику все причиненные этим убытки, включая дополнительные расходы на заключение договора с другим исполнителем [8].

Особый правовой режим одностороннего отказа от договора установлен для случаев, когда договор возмездного оказания услуг заключен с потребителем. В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Данная норма воспроизводит правило пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к отношениям с участием потребителей. При этом Закон «О защите прав потребителей» устанавливает дополнительные гарантии для потребителей: условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом, признаются недействительными (статья 16 Закона) [5].

Практическое применение правил об одностороннем отказе от договора возмездного оказания услуг требует соблюдения определенной процедуры. Односторонний отказ от договора является односторонней сделкой, для совершения которой необходимо направить другой стороне письменное заявление (уведомление) об отказе от договора. Договор считается расторгнутым с момента получения другой стороной такого заявления, если иной срок не предусмотрен договором. Направление заявления об отказе от договора по электронной почте или иным способом, позволяющим подтвердить получение заявления адресатом, является допустимым. После получения заявления об отказе от договора стороны обязаны произвести расчеты: заказчик, отказавшийся от договора, обязан оплатить фактически понесенные исполнителем расходы; исполнитель, отказавшийся от договора, обязан возместить заказчику убытки.



Таким образом, право сторон на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг является важнейшим элементом правового регулирования данного вида обязательств, обусловленным спецификой услуги как объекта гражданских прав. Заказчик обладает широким правом на односторонний отказ от договора в любое время с ограниченными финансовыми последствиями (оплата фактически понесенных расходов), в то время как исполнитель может отказаться от договора лишь при условии полного возмещения убытков заказчику. Судебная практика последовательно защищает право заказчика на односторонний отказ от договора, признавая ничтожными условия договоров, ограничивающие или исключающие это право.

Список литературы:

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.09.2023 по делу № 33-12345/2023 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.02.2025).
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2022. – 1055 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Егорова М.А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора / М.А. Егорова. – М.: Статут, 2021. – 463 с.
5. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2019 № 18-КГ18-237 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.02.2025).
7. Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 16.05.2022 по делу № 2-8901/2022 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.02.2025).
8. Решение Центрального районного суда г. Челябинска от 08.12.2021 по делу № 2-9012/2021 // СудАкт: база судебных и нормативных актов РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.02.2025).
9. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография / Ю.В. Романец. – М.: Норма, 2021. – 496 с.
10. Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России: монография / Л.В. Санникова. – М.: Волтерс Клувер, 2023. – 312 с.

