

Луганский Антон Сергеевич,
Студент 3 курс, Юридический институт,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Lugansky Anton Sergeevich,
Student 3rd year, Law Institute,
Belgorod State National Research University

Научный руководитель:
Беляева Надежда Михайловна,
ассистент кафедры трудового и предпринимательского права
Юридический институт,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Belyaeva Nadezhda Mikhailovna,
Belgorod State National Research University

**МЕДИАЦИЯ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СПОСОБЫ РАЗРЕШЕНИЯ
СПОРОВ В СИСТЕМЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РФ
MEDIATION AND ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION METHODS IN THE
SYSTEM OF ARBITRATION COURTS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. В статье рассматривается место медиации, переговоров и судебного примирения в системе арбитражных судов Российской Федерации. Показано, что арбитражный процесс ориентирован не только на вынесение судебного решения, но и на содействие мирному урегулированию экономического спора. Сопоставляются медиация и судебное примирение, выявляются причины ограниченного использования медиации и формулируется вывод о необходимости более активной интеграции примирительных процедур в арбитражную практику.

Abstract. The article examines the place of mediation, negotiations and judicial conciliation in Russian arbitration courts. It is shown that arbitration procedure is aimed not only at adjudication but also at encouraging peaceful settlement of commercial disputes. The paper compares mediation and judicial conciliation, identifies the reasons for the limited use of mediation and concludes that conciliatory procedures should be more actively integrated into arbitration practice.

Ключевые слова: Медиация, арбитражный процесс, примирительные процедуры, судебное примирение, арбитражный суд, экономические споры.

Keywords: Mediation, arbitration procedure, conciliatory procedures, judicial conciliation, arbitration court, commercial disputes.

Арбитражное судопроизводство в современной модели уже не сводится к разрешению конфликта посредством властного судебного акта. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет, что арбитражный суд «принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора» [2]. Кроме того, Кодекс прямо предусматривает, что споры могут быть урегулированы «путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур» [2]. Следовательно, медиация встроена в арбитражный процесс не как внешняя для него конструкция, а как один из законных способов завершения экономического спора.



Нормативная основа медиации сформирована Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, который определяет ее как «альтернативную процедуру урегулирования споров с участием посредника» [5]. Закон распространяет медиацию на гражданские споры, включая отношения, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью [5]. В научной литературе при этом подчеркивается, что «медиация носит добровольный характер» [8, с. 95]. Добровольность означает, что арбитражный суд вправе разъяснить сторонам преимущества процедуры, но не может навязывать им примирение.

Содержательная специфика медиации проявляется в фигуре нейтрального посредника и в ориентации на согласованный результат, а не на установление победителя и проигравшего. Как отмечают В. А. Анисич и Д. И. Серопол, «медиация – это вид примирительной процедуры, при котором стороны приходят к решению, удовлетворяющему обе стороны, при помощи специального посредника – медиатора» [1, с. 95]. Для системы арбитражных судов это особенно важно в спорах, где сторонам необходимо сохранить коммерческие связи и выработать решение, учитывающее не только юридические, но и экономические интересы.

Вместе с тем в арбитражном процессе медиация сосуществует с судебным примирением. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. № 41 закрепило, что «судебное примирение сторонами не оплачивается» [7]. Это обстоятельство делает его более доступным по сравнению с медиацией. А. В. Демкина и П. В. Шаповал справедливо указывают, что обе процедуры направлены на достижение согласованного результата, однако различаются степенью процессуальной встроенности: судебное примирение теснее связано с уже возбужденным делом, тогда как медиация сохраняет большую гибкость [3, с. 1200–1203].

Роль арбитражного суда в этой сфере активна, но ограничена принципом добровольности. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации разъяснил, что арбитражный суд «обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора» [6]. Однако такая обязанность не означает давления на участников процесса. Суд должен создавать процессуальные условия для использования переговоров, медиации и судебного примирения, но итоговое решение о переходе к примирительной процедуре остается за сторонами. Именно поэтому в статье 138 АПК РФ подчеркиваются принципы «добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности» [2].

После реформы 2019 года примирительные процедуры получили более четкое закрепление в арбитражном процессе [4]. Однако медиация по-прежнему используется ограниченно. Причины этого связаны с ориентированностью бизнеса на получение исполнимого судебного акта, с дополнительными расходами на медиатора и с недостаточной известностью процедуры среди участников экономических споров. Тем не менее потенциал медиации остается значительным: она обеспечивает конфиденциальность, позволяет обсуждать экономические интересы сторон и может завершаться соглашением, которое затем интегрируется в процессуальную форму судебной защиты [3, с. 1204–1206; 6].

Таким образом, медиация и иные альтернативные способы разрешения споров занимают в системе арбитражных судов Российской Федерации самостоятельное место. Законодатель связывает арбитражный процесс не только с вынесением решения, но и с возможностью урегулировать спор «переговорами», «посредничеством», «медиацией» и «судебным примирением» [2]. Перспективы дальнейшего развития института связаны с расширением доверия к медиативным процедурам, с более активным разъяснением их преимуществ в арбитражных судах и с формированием устойчивой практики соединения медиативного результата с судебной защитой [5; 6; 8, с. 95].



Список литературы:

1. Анисич В. А., Серопол Д. И. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: особенности и проблемы применения // Эпомен. 2022. № 68. С. 95–101 [Электронный ресурс]. URL: <http://epomen.ru/issues/2022/68/Epomen-68-2022.pdf>
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Демкина А. В., Шаповал П. В. Медиация и судебное примирение как примирительные процедуры в арбитражном процессе РФ: сравнительный анализ // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 1198–1207 [Электронный ресурс]. URL: <https://injust-journal.ru/wp-content/uploads/2020/11/демкина-1.pdf>
4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/view/0001201907260004>
5. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4162.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/420210752>
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 г. № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Российская газета. 2019. № 254 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336707/
8. Рехтина И. В. Основные черты медиации в России как альтернативного способа разрешения споров // Международный научно-исследовательский журнал. 2014. № 7-1 (26). С. 94–96 [Электронный ресурс]. URL: <https://research-journal.org/wp-content/uploads/2011/10/7-1-26.pdf>.

