

**Мальшевская Диана Владимировна,**  
студентка 5 курса,  
ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»

**Дорофеева Татьяна Анатольевна,**  
кандидат пед. наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ИНТОНАЦИОННОЙ ВЫРАЗИТЕЛЬНОСТИ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ТЯЖЁЛЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ**

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования интонационной выразительности речи у 11 младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи по методике Е.Э. Артемовой и Е.Ф. Архиповой. Высокий уровень не выявлен, низкий – у 72%, средний – у 27%. Наибольшие трудности вызвали задания на ритм и логическое ударение, что подтверждает необходимость логопедической работы с использованием опорных схем.

**Ключевые слова:** Интонационная выразительность, просодическая сторона речи, тяжёлые нарушения речи, младшие школьники, констатирующий эксперимент, опорные схемы, логопедическая работа.

Актуальность проблемы формирования интонационной выразительности речи у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи обусловлена требованиями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Формирование коммуникативной компетенции предполагает не только владение лексико-грамматическими средствами языка, но и умение адекватно интонационно оформлять высказывание. Интонационная выразительность является необходимым условием успешной коммуникации, поскольку именно интонация во многом определяет смысловое и эмоциональное содержание речи [3, 6].

У детей данной категории нарушения просодической стороны речи (монотонность, несформированность логического ударения, трудности дифференциации интонационных конструкций, недостаточная модуляция голоса по силе, высоте и тембру) носят стойкий характер и существенно ограничивают коммуникативные возможности, затрудняют социальную адаптацию и учебную деятельность [2, 4]. Традиционные методы коррекции, основанные на слуховом подражании, недостаточно эффективны из-за слабости слухового контроля и кинестетического восприятия у данной категории детей.

Таким образом, возникает необходимость в выявлении специфики нарушений интонационной выразительности у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи для последующей разработки эффективных коррекционных технологий, в том числе с использованием опорных схем как средства наглядного моделирования просодических компонентов речи.

Цель исследования – выявление исходного уровня развития интонационной выразительности речи у младших школьников с тяжёлыми нарушениями речи.

Организация и методы исследования. Исследование проводилось на базе муниципальной «средняя общеобразовательная школа № 5» г. Минусинска. В нём приняли участие 11 обучающихся 2-3 классов с диагнозом «тяжёлые нарушения речи». Констатирующий этап эксперимента проводился в октябре-ноябре 2025 года.



Для выявления уровня развития интонационной выразительности использовалась методика обследования просодической стороны речи Е.Э. Артемовой и Е.Ф. Архиповой [1]. Методика включает шесть проб:

1. обследование ритма;
2. обследование интонации;
3. обследование логического ударения;
4. обследование модуляции голоса по силе;
5. обследование модуляции голоса по высоте;
6. обследование тембра.

Оценка уровня выполнения каждого задания осуществлялась по четырёхбалльной шкале (от 0 до 4 баллов). Суммарный балл позволял определить уровень сформированности просодической стороны речи: высокий (17-24 балла), средний (8-16 баллов), низкий (0-7 баллов).

Результаты исследования

Анализ полученных данных показал, что высокий уровень интонационной выразительности не был выявлен ни у одного из обследованных обучающихся. Низкий уровень диагностирован у 8 детей (72% от общего количества испытуемых). Средний уровень зафиксирован у 3 детей (27%). Информация представлена на рисунке 1 и таблице 1.

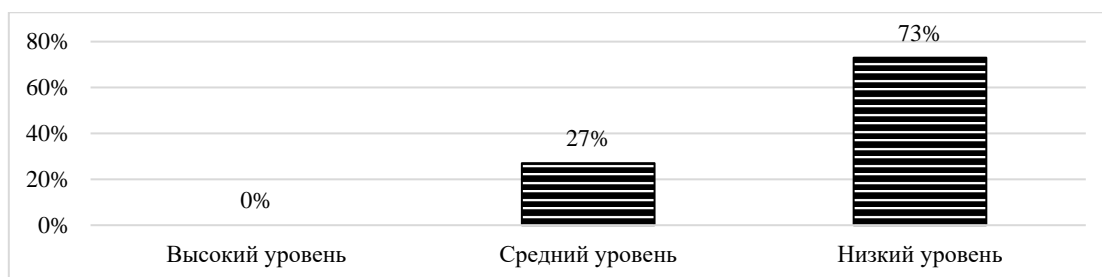


Рисунок 1. Распределение младших школьников с тяжелыми нарушениями речи по уровням интонационной выразительности (констатирующий этап)

Таблица 1.

Уровни интонационной выразительности у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи

Уровни					
Низкий		Средний		Высокий	
Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
8	73	3	27	0	0

Дети с низким уровнем (8 человек) продемонстрировали выраженные затруднения при выполнении большинства заданий. У них наблюдаются голосовые изменения, часто незаметные для неподготовленного слушателя ввиду слабой акустической выраженности. Эти изменения могут касаться как отдельных просодических характеристик (темпа, ритма), так и всех интонационных компонентов в комплексе. В условиях спонтанной речи, особенно в эмоционально значимой ситуации, их речь может становиться более выразительной, однако при выполнении диагностических заданий дети испытывают устойчивые трудности.

Дети со средним уровнем (3 человека) демонстрируют непостоянные, нестойкие отклонения от нормы по одной или нескольким просодическим характеристикам. У них



возникают затруднения при различении типов интонаций (вопросительной, восклицательной, повествовательной), наблюдаются небольшие трудности при произвольном изменении темпа речи, высоты и силы голоса. Для выполнения заданий им требуется помощь логопеда (наводящие вопросы, повтор инструкций).

Анализ выполнения отдельных заданий

Обследование ритма (проба 1). Наибольшие затруднения у всех испытуемых вызвало воспроизведение ритмических структур. Успешнее всех справились Илья Л. и Ульяна Г. (3 балла). Более подробная инструкция потребовалась Виталию А., Григорию К. и Софии Л. (2 балла). Значительные трудности при воспроизведении ритма изолированных ударов испытали 6 человек (Арина А., Данил Ш., Егор Ш., Ксения М., Павел В., Степан З.), им потребовалась активная помощь педагога (1 балл).

Обследование интонации (проба 2). Большинство детей справились с дифференциацией интонационных структур лучше, чем с ритмическими заданиями. Илья Л. выполнял инструкции правильно, но в замедленном темпе (3 балла). Арина А., Виталий А., Ксения М., София Д., Степан З., Ульяна Г. допускали ошибки, но самостоятельно исправлялись (2 балла). Григорий К., Егор Ш., Павел В. выполняли задания только с помощью педагога (1 балл). Даниил Ш. не справился с заданием (0 баллов).

Обследование логического ударения (проба 3). Данная проба вызвала наибольшие затруднения. Егор Ш. и Илья Л. испытывали сложности при поочерёдном выделении слов во фразе, но большую часть ошибок исправили самостоятельно (2 балла). Арина А., Виталий А., Григорий К., Даниил Ш., Ксения М., Павел В., Ульяна Г. не смогли выполнить задание без помощи взрослого (1 балл). София Д. и Степан З. не справились с заданием даже после демонстрации образца (ставили ударение на первое слово либо не выделяли вовсе) – 0 баллов.

Обследование модуляции голоса по силе (проба 4). Илья Л. и Ульяна Г. воспроизводили громкость голоса с сопряжённым выполнением задания, однако постепенное нарастание и падение голоса вызвало трудности (3 балла). Виталий А. выполнил задание с незначительными ошибками (2 балла). Арина А., Егор Ш., Ксения М., Павел В., София Д., Степан З. изменяли силу голоса отдельными звуками, постепенная динамика не удавалась (1 балл). Григорий К. и Даниил Ш. не смогли произвольно изменять силу голоса (0 баллов).

Обследование модуляции голоса по высоте (проба 5). Илья Л. включился в задание быстрее других, выполнял правильно, но в медленном темпе (3 балла). Арина А., Виталий А., Ульяна Г. выполняли с ошибками, но исправляли их самостоятельно (2 балла). Григорий К., Егор Ш., Ксения М., Павел В., София Д., Степан З. испытывали выраженные трудности, потребовалась активная помощь педагога (1 балл). Даниил Ш. отказался от выполнения задания (0 баллов).

Обследование тембра голоса (проба 6). Наиболее успешно задание выполнила Ульяна Г. (3 балла). Виталий А. и Илья Л. продемонстрировали недостаточно выраженное изменение тембральной окраски голоса, особенно при озвучивании лисы и волка, но самостоятельно исправляли ошибки (2 балла). Арина А., Григорий К., Егор Ш., Ксения М., Павел В., София Д., Степан З. выполнили задание только с помощью педагога (1 балл). Даниил Ш. не выполнил задание (0 баллов).

Обсуждение результатов

Полученные данные свидетельствуют о том, что у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи интонационная выразительность речи сформирована недостаточно. Высокий уровень не выявлен ни у одного ребёнка; преобладает низкий уровень (72%). Это согласуется с исследованиями Р.Е. Левиной, Г.В. Чиркиной, Е.Ф. Архиповой, которые отмечают, что нарушения просодической стороны речи у детей с тяжелыми нарушениями речи носят стойкий характер и требуют целенаправленного коррекционного воздействия [2, 4].



Наиболее сложными для испытуемых оказались задания на воспроизведение ритмических структур и на продуцирование логического ударения. Это объясняется тем, что данные задания требуют не только слухового восприятия, но и способности к произвольной организации речевого потока, внутреннему программированию высказывания, что у детей данной категории нарушено. Задания на модуляцию голоса по силе и высоте, а также на дифференциацию интонаций вызвали меньше затруднений, однако большинство детей нуждались в помощи педагога.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в условиях спонтанной речи, особенно в эмоционально значимой ситуации, дети с низким уровнем могут проявлять интонационную выразительность. Это указывает на потенциально сохранные возможности и на необходимость создания таких коррекционных условий, которые позволяли бы переносить спонтанно возникающие интонационные навыки в произвольную, осознанную речевую деятельность.

**Выводы:**

1. У младших школьников с тяжелыми нарушениями речи преобладает низкий уровень интонационной выразительности (72%), средний уровень выявлен у 27% детей, высокий уровень отсутствует.
2. Наибольшие трудности у детей вызывают задания на воспроизведение ритмических структур и продуцирование логического ударения; задания на дифференциацию интонаций, модуляцию голоса по силе, высоте и тембру также выполняются с выраженными затруднениями.
3. Полученные данные обосновывают необходимость разработки и внедрения специализированной логопедической работы по формированию интонационной выразительности у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи.
4. Перспективным направлением коррекционной работы является использование опорных схем как средства наглядного моделирования просодических компонентов речи, что позволит компенсировать недостаточность слухового контроля и кинестетического восприятия у данной категории детей.

*Список литературы:*

1. Артемова, Е.Э. Методика обследования просодической стороны речи у младших школьников с тяжелыми нарушениями речи / Е.Э. Артемова, Е.Ф. Архипова. – М.: Издательство, 2019. – 48 с.
2. Архипова, Е.Ф. Логопедическая работа с детьми раннего возраста / Е.Ф. Архипова. – М.: АСТ: Астрель, 2007. – 224 с.
3. Выготский, Л.С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М.: Лабиринт, 1999. – 352 с.
4. Левина, Р.Е. Основы теории и практики логопедии / под ред. Р.Е. Левиной. – М.: Альянс, 2014. – 368 с.
5. Ткаченко, Т.А. Использование опорных схем в коррекционной работе / Т.А. Ткаченко // Логопед. – 2005. – № 4. – С. 12–15.
6. Чиркина, Г.В. Коррекция нарушений речи / Г.В. Чиркина. – М.: Владос, 2010. – 272 с.

