

Тинина Кристина Юрьевна,
студент кафедры гражданского права и процесса
Юридического института,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Tinina Kristina Yuryevna, Student,
Department of Civil Law and Procedure, Law Institute,
Belgorod State National Research University

Научный руководитель:
Синенко Владимир Сергеевич,
доцент, доцент кафедры трудового права
и предпринимательства Юридического института,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
Sinenko Vladimir Sergeevich
Associate Professor, of the Department of Labour Law
and Entrepreneurship of the Law Institute,
Belgorod State National Research University

**ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ
ПРАВ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
A CLAIM FOR VINDICATION AS A TOOL FOR PROTECTING
CREDITORS' RIGHTS IN PERSONAL BANKRUPTCY**

Аннотация. В статье исследуется применение виндикационного иска как способа защиты имущественных прав кредиторов в процедурах банкротства физических лиц. Анализируется механизм возврата имущества, выбывшего из конкурсной массы в результате цепочки сделок, через оспаривание первой сделки в деле о банкротстве и последующую виндикацию у конечного приобретателя.

Abstract. This article examines the use of a claim for vindication as a means of protecting creditors' property rights in personal bankruptcy proceedings. It analyzes the mechanism for recovering property removed from the bankruptcy estate as a result of a chain of transactions, through challenging the initial transaction in the bankruptcy case and subsequent vindication from the ultimate purchaser.

Ключевые слова: Виндикационный иск, банкротство физических лиц, защита прав кредиторов, оспаривание сделок, конкурсная масса, недействительность сделок, добросовестный приобретатель, притворная сделка, реституция, подсудность.

Keywords: Claim for vindication, personal bankruptcy, creditor protection, challenging transactions, bankruptcy estate, invalidity of transactions, bona fide purchaser, sham transaction, restitution, jurisdiction.

Виндикационный иск, предусмотренный ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), представляет собой требование собственника о возврате своего имущества из чужого незаконного владения и выступает одним из ключевых инструментов защиты прав кредиторов в делах о банкротстве физических лиц [1]. В условиях несостоятельности должника нередки ситуации, когда гражданин в преддверии банкротства



или уже в ходе процедуры пытается вывести ликвидное имущество, чтобы исключить его из конкурсной массы и не допустить обращения на него взыскания. Для возврата такого актива кредиторы и арбитражный управляющий могут использовать механизм, сочетающий оспаривание сделок по специальным основаниям Закона о банкротстве [2] и последующую виндикацию имущества у конечного приобретателя.

Правовой механизм защиты строится следующим образом: если должник продал имущество по цепочке сделок, и первый покупатель действительно намеревался приобрести актив, то есть вступил в реальные договорные отношения, применяется двухступенчатая процедура.

Оспаривание первой сделки проводится в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве, что регулируется, в частности, Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2]. Согласно ст. 61.8 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления обладают арбитражный управляющий, конкурсный кредитор или уполномоченный орган. К заявлению прилагаются доказательства, подтверждающие обстоятельства совершения сделки и её последствия – документы, платёжные поручения, бухгалтерская отчётность, экспертные заключения [3], [4].

При этом, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, если первая сделка признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у её конечного приобретателя с помощью виндикационного иска по правилам ст. 301 и 302 ГК РФ. Однако виндикационный иск не подлежит удовлетворению, если к моменту его рассмотрения стоимость вещи уже будет полностью возвращена должнику стороной первой сделки.

В иных случаях допускается вынесение двух судебных актов: о применении последствий недействительности сделки путём взыскания стоимости вещи с первого приобретателя и о виндикации той же вещи у конечного приобретателя. Согласно позиции Верховного суда, исполнение одного из судебных актов погасит второй, чтобы не было двойного взыскания [5].

Ключевая сложность при виндикации имущества у физического лица связана с правилами подсудности. Хотя п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве прямо указывает, что виндикационные иски рассматриваются вне рамок дела о банкротстве, Верховный Суд России разъяснял возможность их рассмотрения в деле о банкротстве при условии совпадения территориальной подсудности. Однако после реформы процессуального законодательства судебная практика исходит из того, что, если ответчиком выступает гражданин без статуса индивидуального предпринимателя, виндикационный иск подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции по месту жительства ответчика, а не арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. Это создаёт определённые при разрешении подобных дел [6], [7].

Особого внимания заслуживает ситуация, когда цепочка сделок носит притворный характер, то есть приобретатели лишь формально участвуют в сделках, а фактическое имущество остаётся под контролем должника или передаётся конечному бенефициару. В таких случаях может целесообразно оспаривать всю цепочку как притворные сделки на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ с применением последствий недействительности ничтожной сделки в виде реституции, а не виндикации [1]. Критериями для квалификации цепочки как притворной выступают отсутствие реальных расчётов между сторонами, аффилированность участников, отсутствие экономической целесообразности и сохранение контроля должника над имуществом после формального отчуждения. Верховный Суд РФ также указал, что последовательные сделки с разным субъектным составом, совершенные в пользу одного бенефициара с целью причинения вреда кредиторам, могут квалифицироваться как единая притворная сделка.



Успешное применение виндикационного иска требует доказывания совокупности обстоятельств: наличие у истца права собственности на истребуемую вещь, факт выбытия имущества из владения помимо воли собственника (что особенно важно при противопоставлении добросовестному приобретателю) и нахождение имущества в незаконном владении ответчика. При этом, если конечный приобретатель является добросовестным и возмездно получил имущество, а выбытие произошло по воле должника, виндикация становится невозможной в силу ограничений статьи 302 ГК РФ [1]. Поэтому для кредиторов критически важно зафиксировать либо факт безвозмездности приобретения, либо осведомлённость приобретателя о том, что продавец не имел права отчуждать имущество, либо выбытие имущества помимо воли должника [8]. Таким образом, виндикационный иск в банкротстве физических лиц выступает эффективным, но технически сложным инструментом, требующим чёткого понимания различий между реституцией и виндикацией, правил подсудности и особенностей доказывания недобросовестности конечного приобретателя.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
3. Доо С. В., Папушина Н. Ю. Виндикационный иск как способ защиты прав кредиторов при банкротстве физических лиц // Вестник науки. 2026. №2 (95). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vindikatsionnyy-isk-kak-sposob-zaschity-prav-kreditorov-pri-bankrotstve-fizicheskikh-lits> (дата обращения: 01.03.2026).
4. Об отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства // Адвокаты URL: https://www.advmoslaw.ru/publikacii/ob-otchuzhdenii-imushestva-dolzhnika-v-preddverii-ego-bankrotstva/#modal_map (дата обращения: 01.03.2026).
5. Петраш, С. О. Виндикация как способ защиты гражданских прав / С. О. Петраш. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 52 (290). – С. 162-164. – URL: <https://moluch.ru/archive/290/65691>.
6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.07.2019 N 306-ЭС19-3574 по делу № А12-34933/2017 // СПС КонсультантПлюс.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019) // СПС КонсультантПлюс.
8. Предъявление косвенного (представительского) виндикационного иска участником корпорации // Legal&Rights URL: <http://www.rights-legal.ru/news/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verhovnogo-suda-rossiiskoi-federacii---303-es22-15014-ot-14-fevralya-2025-g/> (дата обращения: 01.03.2026).

