

Ткачева Елена Викторовна, Студент,
Филиал ЧОУВО «Московский университет
имени С. Ю. Витте» в г. Ростове-на-Дону

Семенцова Ирина Анатольевна,
Кандидат юридических наук, доцент
Кафедра уголовного права и процесса, Филиал
ЧОУВО «Московский университет
имени С. Ю. Витте» в г. Ростове-на-Дону

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩЬЮ: ХАРАКТЕРИСТИКА МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ И СТАНДАРТОВ

Аннотация. В статье рассматриваются международные нормы и стандарты обеспечения осужденных юридической помощью. Проанализированы европейский опыт, французское регулирование и британская модель. Проведено сравнение с российским регулированием выявлены отличия отечественной модели от зарубежных. Сделан вывод о необходимости последовательного участия как государства, так и общественных институтов.

Ключевые слова: Осужденные, юридическая помощь, международные стандарты, российское регулирование, европейский опыт.

Международным правом выработаны определенные стандарты, направленные на обеспечение возможности лицам, осужденным к лишению свободы получать необходимую им юридическую помощь. В состав данных международных правовых актов входят:

- Всеобщая декларация прав человека, которая принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году;
- Международный пакт о гражданских, политических правах, который принят 16.12.1966 года Резолюцией 2200 на 1496 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН [1];
- Европейские пенитенциарные правила, Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам 2-REV [2];
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 [3].

Следовательно, международные стандарты определяют строгое требование, а именно: у осуждённых лиц должен быть доступ к адвокату, а также к иным инструментам правовой защиты. Также любые ограничения данного доступа не могут нивелировать само право – они должны быть соразмерными и не лишать его содержания.

В рамках исследования международного опыта в сфере обеспечения осужденных юридической помощью также рассмотрим практику зарубежных стран.

Европейский опыт показывает, что обеспечение осуждённых юридической помощью строится по нескольким моделям, однако во многих случаях ключевую роль играет государственное финансирование, соотнесённое с материальным положением лица. В государствах континентальной правовой традиции, включая Францию и Германию, возможность получить бесплатную правовую поддержку обычно ставится в зависимость от дохода: она предоставляется тем, чьи средства не достигают установленного законом уровня.

Французское регулирование специально предусматривает случаи, когда осуждённый вправе рассчитывать на государственную юридическую помощь. Такая поддержка предоставляется, в частности, в рамках дисциплинарного разбирательства, а также тогда, когда заключённый признаётся потерпевшим от тяжкого преступления. Немецкий подход в своей основе близок к этому: и здесь доступ к безвозмездной юридической помощи определяется имущественным критерием.



Наряду с этим в ряде европейских стран используется механизм назначения адвоката осуждённому. Его значение особенно заметно в ситуациях, связанных с пересмотром приговора или с оспариванием условий отбывания наказания, когда самостоятельная защита прав затруднена и требует профессионального участия.

Британская модель во многом ориентирована на стандарты, выработанные Европейским судом по правам человека. Исходным является признание за заключёнными права обращаться в суд и получать консультации адвоката, тогда как любые ограничения допустимы лишь при наличии достаточного обоснования и только в той мере, в какой они не затрагивают саму сущность данного права.

Организационная система оказания такой помощи в Великобритании претерпела изменения после реформ 2012-2013 гг. Ранее соответствующие функции выполняла Комиссия по юридическим услугам (Legal Services Commission), впоследствии её сменило Агентство юридической помощи (Legal Aid Agency). В числе его полномочий оставалось финансирование юридических консультаций для заключённых. Адвокаты, работающие во взаимодействии с государством, участвуют в дисциплинарных и административных процедурах, а также помогают готовить судебные обращения, в том числе по вопросам условий содержания и условно-досрочного освобождения [4].

Вопрос о юридической помощи после вынесения приговора особенно наглядно выявляет различия между национальными моделями пенитенциарной защиты. Если в ряде европейских стран помощь осуждённым встроена в общегосударственные механизмы правовой поддержки, то американская система исходит из более узкого конституционного подхода. Как отмечает О.А. Владимирова, Конституция США обеспечивает право на адвоката прежде всего на этапах уголовного преследования и апелляционного обжалования приговора; после постановления приговора объём доступной правовой помощи заметно уменьшается, а конституционная гарантия, известная как Gideon right, обычно не охватывает консультирование по вопросам, не связанным с пересмотром приговора.

Вследствие этого значительная часть правовой поддержки в американских учреждениях исполнения наказаний обеспечивается не универсальной государственной системой, а иными средствами. Такую функцию частично выполняют внутренние тюремные службы, адвокаты, привлекаемые по соглашению либо за счёт специальных фондов, а также так называемые «тюремные юристы» – сами осуждённые, оказывающие помощь другим заключённым. Поэтому возможность получить квалифицированное правовое содействие после вынесения приговора в США во многом определяется финансовыми возможностями конкретного лица и особенностями программ, действующих в отдельном штате, что отличает данную модель от европейских систем с более централизованным финансированием.

Российское регулирование в целом ориентировано на международные стандарты. Право осуждённого на защиту опирается как на конституционные положения, так и на международные обязательства Российской Федерации. Уголовно-исполнительный кодекс РФ закрепляет возможность для лиц, отбывающих наказание, обращаться к адвокатам и иным субъектам, оказывающим юридическую помощь. Контакты с адвокатом допускаются без ограничения по числу свиданий, хотя продолжительность каждого из них не должна превышать четырёх часов; одновременно законодательство требует соблюдения конфиденциального характера такого общения. По аналогии с подходом, распространённым во многих иностранных правовых порядках, переписка осуждённого с адвокатом не подлежит цензурированию, кроме ситуаций, когда в ней содержатся сведения о готовящемся преступлении.

Вместе с тем основное отличие России от ряда зарубежных моделей проявляется в порядке финансирования бесплатной юридической помощи. Наиболее полно государственная



поддержка обеспечивается на стадиях, связанных с привлечением к уголовной ответственности и судебным разбирательством. После вступления приговора в силу объём такой помощи значительно уже: в отдельных случаях по решению суда могут участвовать адвокаты на общественных началах, однако развернутого механизма субсидирования юридических услуг для осуждённых в настоящее время не сформировано. Между тем в некоторых иностранных системах, в том числе во Франции и США, предоставление осуждённым субсидиарной помощи прямо закрепляется законом.

Следует учитывать, что даже в государствах с более развитой системой тюремной юридической поддержки эта сфера не свободна от проблем. Практика показывает наличие хронического дефицита финансирования, а также ограничений, связанных с перечнем ситуаций, в которых расходы на юридическую помощь покрываются государством или специальными программами. Иными словами, сама по себе институциональная развитость системы не устраняет вопрос о её доступности в полном объёме.

Российская модель продолжает развиваться под влиянием международных стандартов и внутренних механизмов правового контроля. На федеральном уровне обсуждаются меры, направленные на расширение бесплатной юридической помощи в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Существенное значение имеют также деятельность общественных наблюдательных комиссий и правовые позиции Конституционного Суда, способствующие усилению гарантий в данной области.

С учётом зарубежного опыта перспективными направлениями совершенствования могут стать более точное определение критериев, позволяющих установить потребность осуждённых в безвозмездной правовой защите, а также оформление тюремного права как самостоятельной области юридической помощи. Такое институциональное выделение позволило бы точнее определить круг специалистов, формы поддержки и гарантии её предоставления.

Обобщение международной практики приводит к выводу, что развитие стандартов юридической защиты осуждённых возможно при последовательном участии как государства, так и общественных институтов. Расширение реального доступа к правовой помощи имеет значение не только для соблюдения конституционных прав конкретного лица, но и для повышения законности всей системы исполнения наказаний.

Список литературы:

1. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.
2. Европейские пенитенциарные правила: Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам (2006) 2-REV (с изм. и доп. от 01.07.2020) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. – 2020. – № 8 (218). – С. 126.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 24.06.2013) // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
4. Калачев С. В. Право осужденных на получение юридической помощи в зарубежном законодательстве // Вестник науки. – 2025. – Т. 4, № 9 (90). – С. 92.

