

## ВІМ-МОДЕЛЬ КАК ОБЪЕКТ СУДЕБНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬНЫХ СПОРАХ

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы использования ВІМ-моделей при доказывании обстоятельств по строительным спорам. Анализируются особенности информационной модели как источника доказательственной информации, исследуются вопросы идентификации изменений, определения актуальной версии модели и подтверждения действий участников строительства в цифровой среде проекта. На основании судебной практики и научных исследований обосновывается необходимость формирования специальных подходов к оценке ВІМ-моделей в арбитражном процессе.

**Ключевые слова:** ВІМ-модель, строительные споры, цифровизация строительства, электронные доказательства, информационное моделирование, строительный подряд.

В последние годы технология информационного моделирования (Building Information Modeling, ВІМ) перестала восприниматься исключительно как инструмент проектирования. Если первоначально информационная модель использовалась преимущественно для визуализации проектных решений, то в настоящее время ВІМ-технологии охватывают практически все этапы жизненного цикла объекта капитального строительства: проектирование, строительство, эксплуатацию и реконструкцию.

В результате цифровая модель постепенно превращается в центральный элемент информационной среды строительного проекта. Значительная часть сведений о ходе строительства, изменениях проектных решений, объемах работ и технических характеристиках объекта существует именно в составе информационной модели. Данное обстоятельство закономерно ставит вопрос о доказательственном значении ВІМ-модели в случае возникновения строительного спора.

Несмотря на активное внедрение ВІМ-технологий в строительную отрасль, процессуальное законодательство не содержит специальных норм, определяющих порядок использования информационных моделей в качестве доказательств. Общие положения о доказательствах закреплены в статьях 64 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1]. Однако указанные нормы ориентированы прежде всего на традиционные документы и электронные данные общего характера.

Между тем ВІМ-модель обладает рядом особенностей, отличающих ее как от бумажного документа, так и от обычного электронного файла.

В научной литературе отмечается, что использование технологии информационного моделирования приводит к формированию новых гражданско-правовых отношений между участниками проектирования и строительства [8]. Информационная модель становится не только результатом интеллектуальной деятельности проектировщика, но и средством взаимодействия между заказчиком, подрядчиком, проектной организацией и техническим надзором.

Особенность ВІМ-модели заключается в ее динамическом характере. Традиционный документ фиксирует определенную информацию на конкретную дату. В отличие от него информационная модель непрерывно изменяется в процессе реализации проекта. В нее вносятся корректировки проектных решений, уточняются объемы работ, изменяются технические параметры объекта, добавляются новые сведения.



Следовательно, при возникновении судебного спора существенное значение приобретает не только содержание модели как таковое, но и история ее формирования. Для суда может оказаться принципиально важным установить, кто внес определенные изменения, когда это произошло и были ли такие изменения согласованы другими участниками проекта.

Именно здесь возникает одна из ключевых проблем судебного доказывания. Если применительно к обычному документу возможно установить его автора, дату составления и содержание, то применительно к BIM-модели объектом исследования становится целая совокупность взаимосвязанных цифровых данных.

Фактически информационная модель представляет собой цифровую среду, внутри которой фиксируются действия различных участников строительства. Поэтому исследование BIM-модели невозможно свести к анализу одного файла. Необходимо учитывать историю изменений, сведения о пользователях, журналы действий, последовательность корректировок и связь таких изменений с фактическим исполнением договора.

Данная проблема приобретает особую актуальность в строительных спорах, связанных с дополнительными работами, изменением проектных решений и распределением ответственности между участниками строительства.

На практике нередко возникают ситуации, когда подрядчик выполняет работы на основании измененной версии проекта, размещенной в цифровой среде. Впоследствии заказчик может ссылаться на отсутствие надлежащего согласования соответствующих изменений. В таких случаях ключевое значение приобретает возможность установить содержание информационной модели на конкретный момент времени и подтвердить факт ознакомления участников строительства с внесенными изменениями.

Интерес представляет судебная практика последних лет, демонстрирующая постепенное вовлечение BIM-технологий в сферу судебного исследования.

Так, в деле № А40-158778/2023 Арбитражный суд города Москвы исследовал обстоятельства исполнения договоров, связанных с разработкой проектной документации и BIM-моделей. Суд анализировал вопросы передачи результатов проектирования, согласования документации и подтверждения исполнения обязательств сторонами [5].

Указанный судебный акт не посвящен непосредственно доказательственному значению BIM-модели. Вместе с тем он демонстрирует важную тенденцию: информационная модель начинает рассматриваться судами как результат договорных обязательств, обладающий самостоятельным юридическим значением.

Особый интерес представляет то обстоятельство, что суд был вынужден исследовать не только факт создания модели, но и вопросы передачи результатов работ заказчику. Это свидетельствует о постепенном формировании практики, в рамках которой цифровые модели становятся объектом судебного анализа наряду с традиционной проектной документацией.

Вместе с тем существующая судебная практика пока не выработала единых критериев оценки BIM-моделей. В большинстве случаев суды продолжают использовать подходы, разработанные для обычных документов. Однако информационная модель обладает иной природой и требует учета ее специфических особенностей.

Проблема усугубляется тем, что современный строительный проект представляет собой сложную цифровую среду. Значимая информация может содержаться одновременно в BIM-модели, электронных журналах работ, переписке участников проекта, результатах строительного контроля и иных цифровых источниках.

В этой связи возникает вопрос о пределах судебного исследования. Если рассматривать BIM-модель исключительно как электронный документ, значительная часть информации остается за пределами анализа. Если же признавать объектом исследования всю цифровую



среду проекта, возникает необходимость разработки новых процессуальных подходов к оценке доказательств.

С практической точки зрения особое значение имеют вопросы идентификации пользователей цифровой среды. Для установления обстоятельств дела необходимо определить не только содержание внесенных изменений, но и лицо, осуществившее соответствующие действия. Кроме того, существенное значение приобретает подтверждение полномочий пользователя на внесение изменений в информационную модель.

Отдельного внимания заслуживает проблема хранения цифровых данных. В отличие от бумажных документов ВМ-модель может существовать в различных версиях. Отсутствие единых правил архивирования и хранения информационных моделей способно существенно осложнить последующее доказывание.

В результате возникает риск утраты сведений о последовательности изменений либо невозможности установить актуальную редакцию модели на конкретную дату. Для строительных споров подобные обстоятельства могут иметь принципиальное значение, поскольку именно от содержания информационной модели зачастую зависит объем обязательств сторон.

Анализ научной литературы показывает, что исследователи электронных доказательств также обращают внимание на необходимость формирования специальных подходов к оценке цифровой информации [6; 7]. Однако применительно к ВМ-технологиям данная проблема приобретает дополнительные особенности, обусловленные сложной структурой информационной модели и большим количеством участников строительного процесса.

Представляется, что развитие судебной практики неизбежно приведет к формированию самостоятельных критериев оценки ВМ-моделей. К числу таких критериев могут относиться:

- возможность установления истории изменений модели;
- идентификация пользователей, внесших изменения;
- подтверждение даты и времени корректировок;
- наличие сведений о согласовании изменений;
- связь изменений модели с фактическим выполнением работ.

Использование указанных критериев позволит более полно учитывать специфику цифровой среды строительства и повысить эффективность судебной защиты прав участников строительной деятельности.

Таким образом, внедрение ВМ-технологий приводит к появлению новых объектов судебного исследования, не укладывающихся в традиционные представления о документах и доказательствах. Информационная модель становится самостоятельным источником сведений о ходе реализации строительного проекта и требует выработки специальных подходов к ее оценке.

Развитие цифровизации строительной отрасли неизбежно приведет к увеличению количества споров, связанных с использованием ВМ-моделей. В связи с этим формирование единообразной судебной практики и дальнейшее совершенствование правового регулирования представляются необходимыми условиями эффективного разрешения строительных конфликтов в условиях цифровой экономики.

#### *Список литературы:*

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 16.



4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства о доказательствах в арбитражном процессе».

5. Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2023 по делу № А40-158778/2023.

6. Захарова Е.И. Институт электронных доказательств в арбитражном процессе Российской Федерации // Эпомен. 2022. № 69. С. 132–138.

7. Карева Т.Ю., Юртаев С.Н. Проблемы оценки электронных доказательств в ходе судебного доказывания в гражданском процессе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2024. № 3. С. 104–111.

8. Ялилов А.Д. Особенности гражданско-правового регулирования отношений в сфере проектирования и строительства при использовании технологии информационного моделирования (BIM) // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11. С. 87–99.

