

**Заккер Денис Артемович,**  
студент Юридического института,  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»  
Zakker Denis Artemovich, student of the Law Institute,  
Belgorod State National Research University

**УПРОЩЁННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:  
ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ  
SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN ARBITRATION PROCEDURE:  
EFFICIENCY AND LIMITS OF APPLICATION**

**Аннотация.** В статье рассматривается упрощённое производство в арбитражном процессе как специальная процессуальная форма, направленная на ускорение рассмотрения экономических споров и снижение судебной нагрузки. Анализируются нормативные основания применения главы 29 АПК РФ, критерии эффективности упрощённого порядка, а также пределы его использования. Сделан вывод о том, что упрощённое производство эффективно при бесспорности или низкой сложности требований, однако не должно подменять полноценное судебное разбирательство по делам, требующим устного исследования доказательств и повышенных гарантий состоятельности.

**Abstract.** The article examines simplified proceedings in Russian arbitration procedure as a special procedural form aimed at accelerating the consideration of commercial disputes and reducing the court workload. The paper analyses the legal basis of Chapter 29 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, criteria of efficiency and the limits of application of simplified proceedings. It is concluded that this procedure is effective for undisputed or legally simple claims, but should not replace a full trial in cases requiring oral examination of evidence and enhanced guarantees of adversarial procedure.

**Ключевые слова:** Арбитражный процесс, упрощённое производство, экономические споры, судебная защита, процессуальная экономия, состоятельность.

**Keywords:** Arbitration procedure, simplified proceedings, commercial disputes, judicial protection, procedural economy, adversarial principle.

Упрощённое производство является одним из наиболее востребованных институтов современного арбитражного процесса. Его появление и последующее развитие обусловлены необходимостью обеспечить разумный баланс между скоростью судебной защиты и сохранением основных процессуальных гарантий участников экономического спора. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет специальный порядок рассмотрения таких дел в главе 29, включающей статьи 226-229 АПК РФ [2]. Сущность данного порядка состоит в рассмотрении дела судьёй единолично, как правило, без вызова сторон и без проведения судебного заседания, на основании письменных доказательств и объяснений, размещаемых в электронном деле.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что упрощённое производство является специальным порядком рассмотрения дел, предусмотренным главой 29 АПК РФ, при этом в арбитражном процессе оно применяется как к делам искового производства, так и к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений [3]. В отличие от приказного производства, упрощённое производство не исключает наличие спора о праве. Это обстоятельство принципиально важно: суд не просто удостоверяет бесспорное требование, а разрешает спор, но делает это в более компактной письменной форме.



Эффективность упрощённого производства прежде всего проявляется в процессуальной экономии. По общему правилу дела рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд [1]. Для предпринимательского оборота такой срок имеет существенное значение, поскольку длительное судебное разбирательство может снижать ценность судебной защиты. В научной литературе справедливо отмечается, что упрощённое производство направлено на «разгрузку» судов и ускорение разрешения однотипных или относительно несложных экономических споров [5, с. 78].

Вторая сторона эффективности связана с цифровизацией арбитражного процесса. Упрощённое производство хорошо сочетается с электронным правосудием, поскольку обмен документами, представление доказательств и ознакомление с материалами дела могут осуществляться через информационные системы арбитражных судов. В результате стороны получают возможность участвовать в процессе без личной явки в суд, а суд – концентрировать внимание на содержании письменных доказательств. Такая модель особенно оправдана по делам о взыскании денежных сумм, когда правовая позиция сторон выражается главным образом в документах: договорах, актах, накладных, платежных поручениях, претензиях и ответах на них.

Вместе с тем эффективность упрощённого производства не может оцениваться только через скорость. Судебная защита в арбитражном процессе должна оставаться справедливой, состязательной и доступной. Конституционное право на судебную защиту предполагает не только возможность обратиться в суд, но и реальную возможность представить доводы и доказательства [1]. Поэтому упрощённая форма допустима лишь тогда, когда она не препятствует сторонам изложить позицию, представить возражения и ознакомиться с материалами дела.

Пределы применения упрощённого производства определяются как законом, так и судебной практикой. Статья 227 АПК РФ перечисляет категории дел, рассматриваемых в порядке упрощённого производства, включая определённые имущественные требования, требования о взыскании обязательных платежей и санкций, а также иные дела при наличии установленных законом условий [2]. Кроме того, суд вправе перейти к рассмотрению дела по общим правилам, если установит, что упрощённый порядок не обеспечивает правильного рассмотрения спора. Такое правило выступает важной гарантией против формального применения главы 29 АПК РФ.

Одним из ключевых пределов является сложность фактических обстоятельств. Если спор требует допроса свидетелей, назначения экспертизы, исследования большого объёма доказательств, оценки поведения сторон при исполнении договора либо выяснения обстоятельств, которые невозможно полноценно установить в письменном порядке, дело должно рассматриваться по общим правилам искового производства. Иначе процессуальная экономия превращается в риск поверхностного рассмотрения дела. В этой связи научные авторы указывают, что чрезмерное расширение упрощённого порядка может привести к снижению качества судебной защиты [6, с. 26].

Вторым пределом является необходимость соблюдения принципа состязательности. Даже при отсутствии судебного заседания стороны должны иметь реальную возможность направить доказательства, возражения и пояснения. Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание на значение надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, поскольку именно с извещением связана возможность представить свою позицию [3]. Если сторона фактически не получила информацию о рассмотрении дела в упрощённом порядке, вынесение решения может нарушать баланс процессуальных прав.



Третий предел связан с публично-правовыми спорами. АПК РФ допускает рассмотрение некоторых дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в упрощённом порядке [2]. Однако по таким делам суд должен особенно внимательно проверять, не требует ли спор повышенных гарантий судебного контроля. Например, если оспариваемый акт или действие публичного органа затрагивает существенные права предпринимателя, связан со сложной проверкой фактических обстоятельств либо предполагает оценку дискреции административного органа, письменного рассмотрения может быть недостаточно.

Существенное значение имеют и особенности обжалования судебных актов, принятых в порядке упрощённого производства. Решение по такому делу составляется в виде резолютивной части, а мотивированное решение изготавливается по заявлению лица, участвующего в деле, либо при подаче апелляционной жалобы [2]. Эта конструкция ускоряет завершение процесса, но одновременно требует от участников внимательности и процессуальной активности. Если сторона не заявит о необходимости мотивированного решения, она может затруднить для себя последующее обжалование.

Верховный Суд РФ в обзорах судебной практики подчёркивает, что при разрешении вопросов, связанных с упрощённым производством, должны применяться специальные правила главы 29 АПК РФ, в том числе правила о вступлении решения в законную силу и особенностях обжалования [4]. Данная позиция важна для единообразия практики: упрощённое производство нельзя рассматривать как обычное исковое производство с сокращённым сроком, поскольку оно имеет самостоятельный процессуальный режим.

На практике проблемным остаётся вопрос о том, насколько активно суд должен использовать право перехода к общему порядку рассмотрения дела. С одной стороны, необоснованный переход снижает значение упрощённого производства и увеличивает нагрузку на суд. С другой стороны, отказ от перехода при наличии сложного спора может нарушить право сторон на полноценное рассмотрение дела.

*Список литературы:*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Российская газета. – 2020. – 4 июля.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощённом производстве» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 6.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г. // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 18.05.2026).
5. Пермяков М. В. Упрощённое производство в арбитражном процессе / М. В. Пермяков // Вестник науки и образования. – 2022. – № 5. – С. 78–82.
6. Румянцева М. О. Упрощённое производство в арбитражном процессе: результаты реформирования / М. О. Румянцева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 8. – С. 23–28.

