

Крылова Елизавета Сергеевна

магистрант

Научный руководитель:

Фролова Елена Юрьевна,

к.ю.н., доцент,

Южный Федеральный Университет,

г. Ростова-на-Дону

ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ЛИЦ, ДАЮЩИХ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫЕ ПОКАЗАНИЯ

Аннотация: в данной работе рассматриваются тактико-психологические методы допроса лиц, дающих ложные показания.

Ключевые слова: допрос, ложь, методы, тактика, психология, приемы.

При производстве такого следственного действия, как допрос, существенные сложности возникают в случае, если предоставляемые допрашиваемым показания являются заведомо недостоверными. Степень эффективности производства данного следственного действия определяется как имеющимися у допрашиваемого в подобных ситуациях мотивами, так и способностью проводящего допрос лица осуществлять применение специальных техник, методов, определять наличие в показаниях лжи.

Следует отметить сравнительно высокую частоту предоставления допрашиваемыми показаний, являющихся недостоверными. При этом факт предоставления показаний подобного рода вызывает наступление уголовной ответственности не во всех случаях. Требуется обратить внимание, что согласно конституционным положениям, у гражданина отсутствует обязанность свидетельствовать против себя, своего супруга и родственников [1].



В отношении предоставления показаний в УПК РФ в некоторых статьях предусматривается право, в других – обязанность. Примером норм первой категории являются статьи 46, 47 уголовно-процессуального закона. В соответствии со ст. 56 УПК РФ для свидетеля исключается возможность отказа от предоставления показаний или предоставления показаний, заведомо не соответствующих действительности. В отношении лиц в возрасте до 16 лет, обладающих статусом свидетелей, потерпевших, предупреждение в отношении ответственности за предоставление показаний, являющихся заведомо ложными и отказ от необходимости дачи показаний, не предусматривается [2].

В уголовном законе в связи с предоставлением показаний, заведомо не соответствующих действительности, установлена уголовная ответственность. Однако те или иные последствия для лиц, в деянии которых присутствует состав, предусмотренный ст. 307 уголовного закона, фактически не наступают.

В 2023 г. в Российской Федерации общее число рассматривавшихся судами уголовных дел превысило 555 тыс. При этом число привлеченных к ответственности по вышеуказанной статье составило 334 человека. С учетом данного обстоятельства для того, чтобы успешно расследовать преступления, требуется предложение исследования вопросов, связанных с тактико-психологическими аспектами выявления показаний, являющихся ложными, и их преодоления.

При выявлении показаний подобного рода выделяется ряд стадий проведения допроса.

В рамках подготовительной стадии требуется осуществлять изучение личности субъекта, применительно к которому будет осуществляться допрос. Подобное изучение ориентировано на то, чтобы более оперативно обеспечить психологический контакт в процессе проведения и соответствующего следственного действия.

Тактические аспекты данного следственного действия зависят от результатов предварительной стадии. Формирование прогноза в отношении



возможности предоставления показаний, являющихся ложными, осуществляется исходя из указанных результатов.

Соответственно, наличие сведений, связанных с мотивами, которыми руководствовалось лицо при совершении преступления, обстоятельствами преступления, присущими допрашиваемому личностными особенностями, а также обоснованный выбор подлежащих применению приемов проведения допроса может обеспечить условия для того, чтобы допрашиваемый начал предоставлять показания, соответствующие действительности.

Далее следует стадия непосредственно допроса. В рамках данной стадии может быть выявлено, что предоставляемые допрашиваемым показания недостоверны. Средства выявления подобной недостоверности – конкретизация показаний, изучение демонстрируемого допрашиваемым поведения, соотнесение с прочими доказательствами содержания показаний, анализ демонстрируемых организмом допрашиваемого реакций, оценка содержания речи допрашиваемого.

Требуется учитывать предусмотренное в ст. 15 УПК РФ принцип, согласно которому уголовное судопроизводство является состязательным. Исходя из данного требования предусматривается равноправие предоставляемых защитой и обвинением доказательств [2].

После выявления наличия показаний, являющихся недостоверными, в рамках следующей стадии выявляются обусловившие предоставление подобных показаний мотивы. Необходимо выявить обуславливающие предоставление подобных показаний причины. Причины могут быть связаны с наличием угроз, умысла, заблуждения, являющегося добросовестным.

Связанный с убеждением метод, применяемый в рамках допроса, является одним из ведущих. Его сущность связана с воздействием логико-информационного характера, сопровождающимся предоставлением информации допрашиваемому с ориентацией на обеспечение перехода соответствующего лица от предоставления показаний, являющихся недостоверными, к предоставлению показаний, соответствующих



действительности. Для этого необходимо сформировать убежденность у соответствующего лица, что скрывать достоверные сведения нецелесообразно.

Направления реализации соответствующего метода связаны с:

1. Маневрированием информацией. Соответствующее направление ориентировано на то, чтобы противодействовать сокрытию истины. В рамках реализации соответствующего приема осуществляющее следственное действие лицо определяет объем предоставляемых допрашиваемому сведений, и порядок их предоставления. При этом применяются приемы в виде:

- демонстрации компетентности, осведомленности допрашивающего по материалам дела;

- сокрытия целей, для достижения которых осуществляется следственное действие. Постановка вопросов при этом ориентирована на исключение формирования у допрашиваемого представления в отношении вывода, на получение которого ориентирован допрашивающий. Применение соответствующего приема целесообразно в случае, если допрашиваемый оценивает выгодность предоставляемого им ответа для самого себя, поскольку стремится к сокрытию компрометирующих его обстоятельств;

- предоставления сведений «непреднамеренным» образом. Соответствующий прием реализуется в связи с тем, что допрашиваемый стремится получить присутствующие в материалах дела сведения. Допрашивающий формирует условия для «непреднамеренного» получения допрашиваемым информации, представляющей для него интерес, вследствие которой у допрашиваемого формируется стремление к предоставлению показаний, являющихся достоверными;

2. Использованием доказательств для изобличения. Доказывание предоставления ложных доказательств допрашиваемым – условие формирования у соответствующего лица ориентации на отказ от предоставления сведений, являющихся недостоверными. Для решения данной задачи требуется доказать недостоверность соответствующих сведений. Для этого требуется



использовать доказательства, которые опровергают предоставляемые допрашиваемым аргументы.

Требуется принимать во внимание применение при изобличении исключительно тех доказательств, в отношении которых состоялось выявление их достоверности. Следует представлять разъяснение значения доказательств и их сущности. Далее необходимо вновь определить, как изменилась позиция допрашиваемого по вопросам, которые были предоставлены ему ранее. Соответствующий подход обусловлен необходимостью показать допрашиваемому, что предоставление недостоверных сведений лишено смысла.

3. Демонстрации допрашиваемому допущенной им ошибки при определении собственной позиции. Требуется убедить допрашиваемого предоставлять достоверные сведения. Приемы, применяемые для решения данной задачи, представлены в виде:

- разъяснения возможности наступления ответственности по УК РФ в случае, если показания не будут являться достоверными, а также разъяснения потребности в предоставлении сведений, являющихся достоверными;

- демонстрации наличия в показаниях противоречий. В основном подобный прием реализуется в отношении лиц, являющихся обвиняемыми, подозреваемыми. Требуется использовать указание на детали. Соответствующие сведения подлежат отражению в протоколе следственного действия. При дальнейшем изучении предоставляемым допрашиваемым сведений в общем случае с очевидностью выявляется, что показания неправдоподобны. Обращение внимания допрашиваемого лица на соответствующее обстоятельство позволяет обеспечить переход к необходимой позиции;

- обращения к имеющимся у допрашиваемого лица личностным характеристикам. Демонстрируемое в рамках следственного действия поведение может не соответствовать имеющимся у допрашиваемого позитивным личностным свойствам. Требуется, чтобы допрашиваемый продемонстрировал позитивные качества. Далее, указывая на наличие подобных качеств, необходимо предложить изменить позицию;



- изучения сформировавшейся по делу ситуации и раскрытия имеющихся у допрашиваемого подлинных интересов и фактических перспектив [6].

Существуют и иные методы психологического характера, позволяющие успешно устанавливать недостоверность предоставляемой информации. Данные методы связаны с:

- выявлением демонстрируемых организмом физиологических реакций. Для реализации данного метода могут применяться технические средства, в т.ч. такие, как полиграф, позволяющие отслеживать различные физиологические характеристики – частоту дыхания, ЧСС и др.;

- изучением присущих речи допрашиваемого особенностей. Анализируются внешние параметры речи в виде структурной организации предложений, особенностей голоса, темпа речи;

- оценкой невербальной составляющей демонстрируемого допрашиваемым поведения, включающей многообразные невербальные сигналы, способные свидетельствовать о том, что сообщаемые сведения не являются истинными. Для этого оцениваются мимика, жесты и др.

Наряду с указанными могут применяться и иные приемы. В то же время требуется принимать во внимание на степень развития навыков у производящего соответствующее следственное действие лица в части применения многообразных приемов, позволяющих выявлять недостоверность показаний. Для того, чтобы обеспечить результативность следственного действия и его соответствие нормативным требованиям, требуется тщательно анализировать отмеченные ранее обстоятельства применительно к конкретной ситуации, внимательно изучать детали.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020);



2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024);

3. Волчецкая Т.С., Куркова Н.А. Проблемы современной юридической науки и образования: вызовы XXI века // Современное право. 2020. № 12. С. 11-14;

4. Гареева Э.Р. «Судебная практика и проблемы реализации института реабилитации» Вестник Удмурского университета. Экономика и право, 2012 г., выпуск 4, с.164;

5. Леонтьев А.Н. Формирование личности // Психология личности. Тексты. М, 1982;

6. Криминалистика. Учебник / под ред. Ищенко Е.П., Топорков А.А. - 2-е изд., испр., доп. и перераб. - М.: Контракт, ИНФРА-М, 2010. - 784 с.

