

Маслова Анастасия Валерьевна,
студентка Академии труда и социальных отношений ОУП ВО АТИСО
Научный руководитель: **Новикова Рамиля Галимовна,**
зам.декана по учебной и научно-исследовательской работе юридического
факультета АТиСО, к.ю.н., советник юстиции 3 класса

ОСОБЕННОСТИ И ТРУДНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРЕВЫШЕНИЕМ НЕОБХОДИМОЙ САМООБОРОНЫ

Аннотация: Необходимая оборона является одним из обстоятельств, исключающее преступность деяния. Она заключается в совершении активных действий, направленных на защиту себя и других лиц в рамках закона.

Данная тема является актуальной на сегодняшний день в связи с отсутствием четкой и однозначной трактовки данного понятия, и затруднение принятия решения судьями, рассматривающими дела по данной статье.

Основной целью данного исследования является выявление основных трудностей квалификации преступлений, связанных с превышением пределов необходимой обороны.

Ключевые слова: необходимая оборона, уголовная ответственность, вред, квалификация, превышение пределов необходимой обороны.

Необходимая оборона является неотъемлемым правом любого человека, которым он может воспользоваться для защиты себя, близких, ценностей, законных интересов и прочих благ, ведь каждый может оказаться в ситуации применения необходимой обороны и правильная квалификация применения этого права на практике, является очень важным инструментом в борьбе с преступными посягательствами.

Как отмечала М.Д. Гарикова, «важным элементом является точное применение законодательства о необходимой обороне для активизации социальной активности граждан в борьбе с преступностью». Соответственно, неправильное применение норм, связанных с необходимой обороной, отрицательно влияет на судьбу конкретного гражданина и причиняет ущерб целому обществу [3].



Большой проблемой так же является отсутствие у граждан необходимого знания своих прав в области необходимой самообороны в случае посягательства на их жизнь и свободу. Далеко не все знают, что необходимая самооборона исключает применение уголовного и любого другого вида наказания по отношению к человеку, действовавшему в рамках данной статьи.

Согласно ст. 37 УК РФ, преступлением не является причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны [1]. Но на практике могут возникать вопросы, касающиеся оценки характера совершенного посягательства. Кроме того, стоит учитывать, что нанесение вреда, влекущее, по УК РФ, ту или иную ответственность, может считаться правомерным лишь в случаях защиты от таких общественно опасных деяний, которые посягают на объекты уголовно-правовой охраны.

При квалификации необходимой обороны должно быть установлено наличие условий правомерности, а именно: общественная опасность, реальность посягательства, вред, причиняемый жизни и здоровью потерпевшего, а также угроза его причинения.

На уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 предоставлен ряд значимых разъяснений относительно установления данных моментов при квалификации необходимой обороны [2]. Право потерпевшего на необходимую оборону возникает с момента начала посягательства и заканчивается его прекращением. Соответственно, если потерпевший причиняет вред после того, как нападавший прекратил свои противоправные действия, то преступное деяние потерпевшего квалифицируется на общих основаниях.

Факт действительности совершенного посягательства раскрывает такое обязательное условие правомерности необходимой обороны, как реальность. На практике установление реальности необходимой обороны вызывает много вопросов. Потерпевший в момент посягательства не всегда может точно определить степень опасности противоправных действий, совершаемых в



отношении него, но должен не допустить превышения пределов необходимой обороны.

При квалификации необходимой обороны стоит обратить внимание на понятие фигурирующие в ст. 37 УК РФ, как «неожиданность». Данный термин предусмотрен в ч. 2.1 ст. 37 УК РФ. Действия обороняющегося лица, не являются превышением пределов необходимой обороны если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

На практике возникают сложности в процессе доказывания факта неожиданности. При нападении у потерпевшего, как правило, есть несколько секунд для того, чтобы оценить ситуацию. За это время потерпевший должен совершить активные действия для обеспечения своей защиты. Но не всегда возможно установить факт окончания противоправного посягательства.

Объективная сторона превышения пределов необходимой обороны характеризуется следующими признаками:

- Общественно опасное действие обороняющегося;
- Общественно опасное последствие в виде смерти нападающего (ст. 108 УК РФ) или причинения тяжкого вреда его здоровью (ст. 114 УК РФ);
- Причинная связь между действиями и указанным последствием

Субъективная сторона является ключевым признаком, имеющим решающее значение для принятия правильного решения о квалификации деяния. Поэтому для констатации убийства при превышении обороны следует выяснить, имеется ли вина в действиях обороняющегося, и если имеется, то в какой форме - умышленной или неосторожной [4].

Судебная практика в области самообороны сталкивалась с большим числом спорных случаев, когда суды отказывались признавать действия оборонявшихся необходимой обороной или считали их превышением ее пределов.

Среди наиболее громких таких случаев было дело москвички Александры Иванниковой, которая в 2003 году ударила ножом таксиста Сергея Багдасаряна,



который пытался ее изнасиловать. В результате ранения Багдасарян скончался. Следствие изначально пыталось вменить Иванниковой умышленное причинение тяжкого вреда, повлекшее смерть по неосторожности, затем убийство в состоянии аффекта. В июне 2005 года Иванникова была приговорена к двум годам лишения свободы. 4 июля 2005 года Мосгорсуд отменил обвинительный приговор, и только после этого прокуратура согласилась, что потерпевшая действовала правомерно в рамках самообороны [6].

Согласно данным судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2021 году за убийство при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК РФ) судами было осуждено 248 лиц, оправдан только один человек. В отношении 24 лиц уголовные дела по этой статье были прекращены. За причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 114) было осуждено 412 человек, никто оправдан не был. В отношении 349 лиц уголовное дело по этой статье было прекращено [5].

Таким образом, на основе проведенного исследования можно прийти к выводу о том, что при квалификации необходимой обороны правоприменительные органы сталкиваются с определенными проблемами, обусловленными, прежде всего, оценочным характером ряда понятий, фигурирующих в ст. 37 УК РФ. Проблемы дифференциации правомерной и преступной защиты разрешены в законодательной и судебной практике далеко не полностью. Трудности, возникающие в процессе уголовно-правовой оценки, обуславливают потребность дальнейшего усовершенствования законодательства, применяемого в сфере необходимой обороны, а также разработки единого подхода правоприменителей к юридической оценке деяний человека, превышающего ее пределы.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018)



2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

3. Гарикова Мария Денисовна Проблемы квалификации при применении необходимой обороны: спорные вопросы и их решения // E-Scio. 2021.

4. https://oberon-alpha.ru/blog/selfdefense/selfdefense_court

5. <https://tass.ru/info/14780957>

6. <https://www.kommersant.ru/doc/630269>

