

Бобылев Юрий Константинович, магистрант,
Всероссийский государственный университет юстиции,
г. Санкт-Петербург

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО
ЛИЦА В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ
PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF FINANCIAL INSOLVENCY
(BANKRUPTCY) OF A LEGAL ENTITY IN MODERN CIVIL LAW**

Аннотация: В современном гражданском обороте банкротство юридического лица стало обыденной процедурой. Являясь субъектом гражданского права, юридическое лицо должно быть дееспособным, и естественно правоспособным. Ликвидация юридического лица, всегда подразумевает особые требования, и непосредственно, их точное соблюдение.

Abstract: In modern civil turnover, bankruptcy of a legal entity has become a routine procedure. Being a subject of civil law, a legal entity must be legally capable, and naturally legally capable. Liquidation of a legal entity always implies special requirements, and directly, their exact observance.

Ключевые слова: банкротство, правовое регулирование, институт несостоятельности, юридическое лицо.

Keywords: bankruptcy, legal regulation, institute of insolvency, legal entity.

На протяжении последних лет в Российской Федерации происходил постоянный рост числа дел, связанных с признанием юридических лиц банкротами. Исключением стал только 2020 год, когда количество банкротств компаний снизилось более чем на 19 % и составило 9931, тогда как за аналогичный период 2019 года арбитражными судами было принято 12 401 решение о признании должников-юридических лиц банкротами [7]. Такое положение дел можно объяснить принятием Правительством Российской Федерации постановления от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников», когда под мораторий попали организации, чей основной вид деятельности был включен в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях распространения коронавирусной инфекции. Однако 7 января 2021 действие моратория было прекращено для всех субъектов предпринимательской деятельности, в связи с чем произошел рост числа компаний-банкротов.

В России институт несостоятельности рассматривается как нечто отрицательное и неспособное, с одной стороны, обеспечить восстановление платёжеспособности компаний-должников, а с другой – создать условия для получения кредиторами своих денег. Так, если в европейских странах кредиторам удается вернуть от 50 процентов своих исковых требований, то в России этот показатель составляет всего 3-4 % от суммы долга.

Под несостоятельностью (банкротством) юридических лиц в ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понимается «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [5].

При анализе данного определения можно выделить следующие характерные черты несостоятельности (банкротства), выделяемые законодателем: во-первых, это неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) уплатить



обязательные платежи в бюджетные и внебюджетные фонды, то есть неспособность рассчитаться со всеми своими кредиторами; и, во-вторых, это подтверждение арбитражным судом неплатежеспособности должника.

Под процедурами, применяемыми в деле о несостоятельности или банкротстве должника, следует понимать предусмотренные действующим законодательством о банкротстве меры, применяемые арбитражным судом к должнику в целях восстановления его платежеспособности или соразмерного удовлетворения требований кредиторов в случае ликвидации должника – юридического лица.

Выбор конкретной процедуры зависит, в первую очередь, от цели, которую желают достичь участники производства по делу. В отечественной литературе нет единства мнений относительно того, к какому результату должны стремиться все участники производства по делу. Так, одни ученые считают, что основная цель института банкротства – это защита имущественных интересов кредиторов, другие – реабилитация должника. Третья группа исследователей отмечает, что общей целью законодательства является поиск золотой середины между разнонаправленными интересами должника и его кредиторов.

Анализ действующего Закона о банкротстве позволяет выделить три процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника – юридического лица: финансовое оздоровление, внешнее управление и мировое соглашение [5].

Единство экономической направленности указанных процедур не исключает возможности их дифференцированного правового регулирования, поскольку преодоление состояния неплатежеспособности может обеспечиваться путем использования различных правовых средств.

Суть финансового оздоровления заключается в том, что должнику предоставляется возможность преодолеть состояние неплатёжеспособности с помощью внутренних ресурсов или путем привлечения внешних средств от третьих лиц.

В силу особой правовой природы финансового оздоровления все меры, применяемые в рамках данной процедуры, носят финансовый характер, поскольку восстановление платежеспособности осуществляется путем предоставления рассрочек и отсрочек по выплате долгов либо привлечения дополнительных денежных средств, как от участников, учредителей и собственников имущества юридического лица, так и от третьих лиц.

Еще одной отличительной особенностью финансового оздоровления является отсутствие законодательно определенного перечня мероприятий, которые могут применяться в рамках данной процедуры. Законодатель предоставляет право кредиторам и должнику самостоятельно определить круг необходимых мер, не противоречащих закону. Данное обстоятельство свидетельствует о некоторой диспозитивности финансового оздоровления по сравнению, например, с внешним управлением. В литературе отмечается, что в рамках финансового оздоровления могут проводиться следующие мероприятия: перевод долга с согласия кредиторов, дополнительные взносы в уставный капитал, выпуск облигаций должником, предоставление поручительств, гарантий для получения должником новых кредитов.

Обязательным элементом финансового оздоровления является составление графика погашения задолженности. Во время действия процедуры финансового оздоровления закон предоставляет должнику возможность выплачивать денежные средства кредиторам в соответствии таким с графиком платежей.

При определении внешнего управления Закон о банкротстве ограничивается лишь указанием на цель – восстановление платёжеспособности. Однако среди признаков, отличающих внешнее управление от финансового оздоровления, можно назвать следующие.

Во-первых, это отстранение руководителя должника – юридического лица и иных органов управления, а также собственника имущества должника – юридического лица от управления



должником. Управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Внешний управляющий осуществляет меры по восстановлению платежеспособности должника в соответствии с планом внешнего управления, который должен содержать экономическое обоснование возможности восстановления платёжеспособности должника. Так, суды неоднократно приходили к выводу о недействительности плана внешнего управления в связи с его формальным содержанием, не соответствующим требованиям Закона о банкротстве, отсутствием экономической обоснованности возможности восстановления платежеспособности должника, неисполнимостью планируемых мероприятий, способных привести к затягиванию процедуры банкротства должника, увеличению текущих расходов и, как следствие, к уменьшению конкурсной массы, за счет которой могут быть погашены требования кредиторов и уполномоченного органа, являющегося заявителем по делу о банкротстве.

В-вторых, отличительной особенностью данной процедуры является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов, то есть результатом принятия внешнего управления является приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей (ст. 2 Закона о банкротстве) [5]. Как отмечает С.А. Карелина, фактически мораторий является особым восстановительным мероприятием, суть которого состоит в том, что оно позволяет использовать суммы, предназначенные для исполнения денежных обязательств, для проведения организационных и экономических мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния должника [7]. Мораторий распространяется только на те денежные обязательства и обязательные платежи, срок которых истек до начала процедуры. Никакие экономические санкции в период моратория не начисляются. Однако необходимость учета интересов кредиторов остается насущным вопросом, поэтому на сумму долга начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Банком России на дату введения внешнего управления.

В-третьих, процедура внешнего управления предусматривает активный характер экономических мероприятий, применяемых для восстановления платежеспособности должника. Активный характер внешнего управления заключается в том, что реализация данной процедуры осуществляется путем внешнего вмешательства в систему внутрикорпоративного управления должника-юридического лица.

Заключительной стадией в процессе банкротства должника – юридического лица и единственной нереабилитационной процедурой является конкурсное производство, которое является традиционной процедурой, применяемой в ходе банкротства должника. Анализ статистических данных показывает, что конкурсное производство является наиболее распространенной процедурой, применяемой арбитражными судами.

Российское законодательство определяет конкурсное производство как процедуру, применяемую к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

При разрешении банкротных дел суды, как правило, указывают, что в соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Целью конкурса является не только соразмерное удовлетворение требований кредиторов, но и охрана интересов сторон от неправомерных действий в отношении друг друга.

Несмотря на то, что Закон о банкротстве не указывает на реабилитационную направленность мирового соглашения, в отечественной юридической науке процедура мирового соглашения чаще всего рассматривается как одна из оздоровительных процедур [5].

Законодательное указание на прекращение производства по делу следует рассматривать в качестве цели, имеющей дополнительный характер, основной же целью данной процедуры следует считать восстановление платежеспособности должника.



Как представляется, мировое соглашение в деле о несостоятельности должника не следует рассматривать исключительно с гражданско-правовых позиций хотя бы потому, что на стороне кредитора могут выступать налоговые органы, порядок участия которых регулируется не гражданским, а налоговым законодательством. Поэтому наиболее целесообразно рассматривать мировое соглашение в качестве комплексного правового института.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993г. (с учетом поправок от 14.03.2020 N 1-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства. 05.12.1994. N 32. ст. 3301.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. N 30. ст. 3012.
4. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 13.08.2001. N 33 (часть I). ст. 3431.
5. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 19.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. N 43. ст. 4190.
6. Барциц И.Н., Правовое регулирование прав конкурсных кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц / И.Н.Барциц // Современное право.- 2020.- N 6.- С. 87-88
7. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. No 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Электронный ресурс] / А.Н. Борисов // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф.

