

Тишевской Игорь Андреевич, доцент, кан.мед.наук  
Челябинский государственный университет,  
г. Челябинск

Брижанина Татьяна Владимировна, магистрант,  
Челябинский государственный университет,  
г. Челябинск

**ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗЕЙ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИЙ  
ОБ ОТНОШЕНИЯХ ПРИВЯЗАННОСТИ И ХАРАКТЕРИСТИК  
ПАМЯТИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ИЗ НЕПОЛНЫХ  
МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ СЕМЕЙ**  
**THE STUDY OF THE CONNECTIONS OF THE FEATURES  
OF REPRESENTATIONS OF ATTACHMENT RELATIONSHIPS  
AND MEMORY CHARACTERISTICS IN YOUNGER SCHOOLCHILDREN  
FROM INCOMPLETE LOW-INCOME FAMILIES**

**Аннотация:** Целью исследования было выявление взаимосвязей особенностей памяти младших школьников из неполных малообеспеченных семей с типоспецифическими характеристиками их репрезентаций отношений привязанности к матери. Были изучены характеристики репрезентаций отношений привязанности к значимым взрослым у детей изучены особенности памяти, выявлены значимые различия в характеристиках памяти детей с различными репрезентациями отношений привязанности, а также разработана программа, нацеленная на улучшение показателей и характеристик памяти у младших школьников из неполных малообеспеченных семей, учитывающей различия репрезентаций отношений привязанности.

**Abstract:** The aim of the study was to identify the interrelationships of memory features of younger schoolchildren from incomplete low-income families with the type-specific characteristics of their representations of attachment relationships to their mother. The characteristics of representations of attachment relationships to significant adults in children were studied, memory features were studied, significant differences in memory characteristics of children with different representations of attachment relationships were revealed, and a program was developed aimed at improving memory indicators and characteristics in younger schoolchildren from incomplete low-income families, taking into account differences in representations of attachment relationships.

**Ключевые слова:** младшие школьники, характеристики памяти, типы привязанности, репрезентация.

**Keywords:** primary school children, memory characteristics, types of attachment, representation.

В данном исследовании тип привязанности ребёнка в раннем детстве оценивался по репрезентациям детей младшего школьного возраста, изученных с помощью специальных опросников изучения отношения привязанности к значимому взрослому. Нами использовался типологический подход для деления детей на группы с разными типами привязанности на основе изучения описаний детьми их репрезентации о характере отношений их к матери при ответах на вопросы соответствующих опросников.

Актуальность данного исследования определялась изучением различий в характеристиках памяти у младших школьников из неполных малообеспеченных семей, имевших разный опыт отношений привязанности и сформировавших разные стратегии адаптации, в т. ч. и разные способы переработки, оценки, сохранения информации.



Привязанность – это эмоциональная связь между ребенком и его опекуном (опекунами). Эта связь проявляется в большей степени во времена страха и напряжения, например, во время болезни, разлуки или другой угрожающей опасности. Для управления этими негативными эмоциями, при испуге или напряжении, ребенок полагается на более умного и сильного человека, который следит за тем, чтобы негативные эмоции, такие как страх или печаль, не подавляли ребенка и не блокировали его любое (исследовательское) поведение. Данный человек, опекун, выступает в роли убежища безопасности, которое дает ребенку чувство поддержки и позволяет ему расти. Привязанность проявляется в той или иной форме во всех культурах, а также играет важную роль в отношениях между родителями и потомками многих видов животных [1].

Дж. Боулби определяет привязанность у детей как сильное стремление к близости и контакту со значимым человеком, особенно в ситуациях страха, усталости и физического недомогания.

Современное понимание привязанности рассматривает ее как стабильную эмоциональную установку, основанную на опыте эмоциональных отношений ребенка с близким взрослым. Дж. Боулби считал, что основная функция привязанности – обеспечение чувства безопасности, а не удовлетворение физиологических потребностей. Он также считал, что привязанность необходима для развития познания и личности ребенка, а также определяет его психическое здоровье [1].

Исследования зарубежных авторов, посвященные роли привязанности ребенка к матери в его онтогенезе, подчеркивают, что привязанность является генетическим основанием, которое оказывает влияние на индивидуально-типологические особенности личности [2].

Тема привязанности широко изучена в работах различных психологов, ученых, например, Дж. Боулби, который вывел определение и основные типы привязанности. Также можно отметить вклад М. Эйнсворт, разработавшую методику диагностики привязанности и описавшую основные типы привязанности; П. Криттенден, которая разработала динамическую математическую модель (DMM), описывающая стратегии самозащиты и паттерны обработки информации более подробно, чем любая другая модель, основанная на привязанности. Важна роль в теме привязанности и М. Мэйн, которая особенно известна своим введением классификации «неорганизованных» привязанностей младенцев и разработкой интервью с привязанностью взрослых и системы кодирования для оценки душевных состояний в отношении привязанности.

Значительную роль в описании привязанности сыграли ряд других психологов: Л. В. Петрановская, Р.Ж. Мухамедрахимов, Н. В Матушевская, М. И. Лисина, Н. Н. Авдеева, Н.А. Хаймовская, Г.Т. Хоментаскас, А. Адлер, Д. Винникот и др.

Одним из теоретических аспектов является изучение влияния раннего опыта ребенка на развитие памяти, фиксацию этого знания в ней, использования усвоенных моделей взаимодействия со значимым взрослым для формирования адаптивного актуального поведения. Предполагается, что в зависимости от первых отношений будут по-разному формироваться когнитивные процессы, включая память, будет наблюдаться стереотипия эмоционального реагирования на различные стимулы, отражая следы памяти как о позитивном, так и о негативном опыте. Соответственно, неодинаково будет организовываться и деятельность индивида, которая в зависимости от сбалансированности использования когнитивной и эмоциональной информации, будет применять разные стратегии, рабочие модели взаимодействия с людьми.

Иными словами, речь идет о том, что ранний опыт взаимодействия с матерью (или иным значимым взрослым) может отражаться в специфике функций памяти относительно последовательности развития событий, содержания и паттерна взаимодействия, а также о промежуточном содержании окружающей ребенка среды.



В настоящее время является общепризнанным, что вероятность травмирующих детско-родительских взаимодействий и формирования небезопасных типов привязанностей возрастает в неблагополучных в социально-экономических аспектах семьях, к которым, безусловно, относятся неполные и малообеспеченные семьи.

Память – одна из важнейших психических функций, поскольку ни одна другая функция не может быть реализована без участия памяти. Память реализует запоминание, сохранение и последующее воспроизведение индивидуального опыта [3].

С. И. Ожегов в «Толковом словаре» определил память как способность сохранять и воспроизводить в сознании прежние впечатления, опыт, а также самый запас хранящихся в сознании впечатлений [4].

В современной возрастной психологии младший школьный возраст обычно определяется как возраст от 6–7 до 9–10 лет. В этот период основной вид деятельности – учебная. Основные изменения в развитии включают в себя новый уровень саморегуляции поведения и деятельности, развитие рефлексии, анализа, внутреннего планирования, новое познавательное отношение к миру и ориентацию на сверстников.

Социальная ситуация развития младшего школьника определяется его поступлением в школу, где начинается учебная деятельность. Это приводит к изменениям в образе жизни, появлению новых требований, освоению роли ученика, изменению восприятия себя в обществе. В этом возрасте происходят значительные изменения в памяти, с развитием способности к запоминанию и воспроизведению информации.

Дети в младшем школьном возрасте обладают развитой образной памятью, основанной на визуальных и звуковых образах. Они лучше запоминают наглядный материал, чем словесный. С возрастом развивается смысловая память, связанная с пониманием и абстрактными понятиями. Дети лучше запоминают конкретные слова, обозначающие предметы, чем абстрактные понятия [5].

При выполнении работы были использованы следующие методики: «Опросник оценки типов привязанности к матери» (Е. В. Пупырева); шкала К. Кернс для определения надежности привязанности ребенка к родителям, разработанная для детей 8-12 лет; проективная методика Н. Каплан для определения особенностей эмоциональной привязанности ребенка к матери; методика «Рисунок гнезда» Д. Кайзер; методика влияния образности и эмоциональной окраски слов на их произвольное запоминание; методика «Память на образы» Э. Крис; «Методика заучивания 10 слов» А. Р. Лурия. Полученные данные обрабатывались с применением методов статистического анализа: критерий Фридмана, критерий Манна Уитни, однофакторный дисперсионный анализ (Уэлча), апостериорный тест Тьюки.

Эмпирическая часть представленного исследования проводилась на базе Благотворительного фонда г. Челябинска. В исследовании приняли участие 28 младших школьников из неполных малообеспеченных семей, средний возраст которых составил  $8,4 \pm 0,4$  лет, всего в выборку вошли 15 девочек (53,57%) и 13 мальчиков (46,43%), чьи семьи обратились за помощью в данный Центр.

В ходе проведения исследования по репрезентации типа привязанности и характеристикам памяти у детей младшего школьного возраста из малообеспеченных неполных семей с использованием различных методик были получены итоговые результаты, которые выражаются в том, что у большего количества детей выявлена надёжная репрезентация по типу привязанности, характеристики памяти также выше и лучше именно у детей с надёжной репрезентацией по типу привязанности. Рассмотрим более детально результаты по каждой методике.



В рамках исследования по «Опроснику оценки типов привязанности к матери (Е. В. Пупырева)» были получены следующие результаты: у 7 из 28 детей, принимавших участие в исследовании, выявлена репрезентация по ненадежному типу привязанности, а у 21 выявлена репрезентация по надежному типу (см. Табл.1).

Таблица 1

Распределение детей в зависимости от репрезентации по типу привязанности, % (Е. В. Пупырева)

	Надежный тип привязанности (сочетание «чистого» и умеренно-надежная)		Ненадежная привязанность			
	Кол-во	%	Избегающий тип привязанности		Амбивалентный тип привязанности	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Младшие школьники, участвовавшие в исследовании, всего 28 человек	21	75	3	10,71	4	14,29

Большинство выборки обследованных школьников (75%) составили дети с надежным типом привязанности (тип В) к матери. Ненадежный тип привязанности: избегающий – тип А (10,71%) амбивалентный – тип С (14,29%).

Также было проанализировано распределение выборки по трем категориям привязанности, измеренным с помощью теста К.Кернс. Данные представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Категории (уровни) привязанности к матери (по Шкале К. Кернс на определение надежности привязанности ребенка к родителям)

Категории привязанности	Дети младшего школьного возраста из малообеспеченных семей	
	Кол-во	%
Ненадежная привязанность	3	10,7 %
Условно-надежная привязанность	14	50,0 %
Высоконадежная привязанность	11	39,3 %

Как видно из представленной Таблицы 2 выявлено, что у троих (10,7 %) детей младшего школьного возраста имеют репрезентацию по ненадежному типу привязанности к матери, т. е. эти дети отмечали, что не испытывают в отношениях с их матерями близкого эмоционального контакта, эмоциональной связи. Исходя из теории привязанности, эти дети попадают в группу риска с точки зрения способности создавать близкие эмоциональные отношения во взрослом возрасте. В отличие от детей с репрезентацией по надежному типу привязанности



эти дети характеризуются обратными личностными и коммуникативными качествами. Так им наиболее свойственна замкнутость, узкий круг социальных контактов, трудности построения интерперсональных отношений.

Дети со средними показателями репрезентации по надежному типу привязанности по данной методике (или, другими словами, дети с условно-надежным типом привязанности) составили 14 человек (50 %) в исследованной выборке детей младших школьников из неполных малообеспеченных семей.

Дети с наиболее высокими показателями репрезентации надежности привязанности составили 11 человек (39,3 %) выборки. В своих ответах дети с данным результатом отмечали уверенность в родителе, веру в то, что они могут обратиться к матери за помощью в любой момент. При этом родитель сможет оказать им запрашиваемую поддержку.

Полученные результаты говорят о том, что дети воспринимают свою мать как человека, который «помогает», «уделяет ему/ей время», который никогда «не бросит», «понимает», «в любви которого они уверены». Дети уверены, что мать может внимательно выслушать, что она поможет, они не уверены можно ли обратиться к ней за помощью, можно ли поделиться с ней своими переживаниями.

Следующей методикой, использованной для изучения характеристик репрезентации типов привязанности среди детей младшего школьного возраста из неполных малообеспеченных семей, была методика Н. Каплан, результаты её применения представлены в Таблице 3.

Таблица 3

Типы привязанностей у детей младшего школьного возраста,  
участвовавших в исследовании (Н.Каплан)

Тип привязанности (репрезентации)	Дети младшего школьного возраста из малообеспеченных семей	
	Кол-во	%
Надежный тип (B)	20	71,4%
Тревожно-избегающий (A)	4	14,3%
Тревожно-амбивалентный (C)	3	10,7 %
Дезорганизованный тип (D)	1	3,6%

Таким образом, анализируя результаты, полученные с использованием данной методики, можно сделать вывод, что 20 детей (71,4%) определенно имеют репрезентацию надежного типа привязанности, что говорит о том, что дети чувствуют, что они могут положиться на значимых взрослых (в нашем случае маму) по удовлетворению их потребностей в близости, эмоциональной поддержке и защите. Данный стиль привязанности считается самым здоровым и эффективным. Репрезентацию по ненадежному типу привязанности имеют 8 детей младшего школьного возраста из неполных малообеспеченных семей (28,6%). Из них тревожно-амбивалентный тип привязанности имеют 3 детей (10,7%). Дезорганизованный тип (D) был выявлен у одного ребенка, но результат был пограничный.

Анализируя результаты, полученные с использованием методики «Рисунок гнезда» Д. Кайзер, можно сделать вывод, что репрезентация надежного тип привязанности к матери у младших школьников из неполных малообеспеченных семей выявлен у 17 детей (60,7 % испытуемых). На рисунках детей с данным типом привязанности мама (птица) располагалась рядом с ребенком (птенцом), рисунок выполнен в тёплых красках. На вопросы, касающихся комфорта и безопасности дети отвечали спокойно, чувствовали себя под защитой.



Обобщая результаты всех примененных методик по определению репрезентации типов привязанности, было выявлено, что 16 младших школьников (57,1%), принимавших участие в исследовании, имеют надежный тип проявления привязанности, а 12 детей (42,9%) ненадежный тип проявления привязанности, из них тревожно-избегающий у 7 детей (25%), а у 5 детей (17,9%) тревожно-амбивалентный.

Вторым этапом проведения исследования было исследование характеристик памяти у младших школьников из малообеспеченных неполных семей.

Рассмотрим результаты первой методики влияния образности и эмоциональной окраски слов на их произвольное запоминание [6].

В Таблице 4 указаны результаты проведения данной методики у младших школьников, участвующих в исследовании.

Таблица 4

Результаты изучения характеристик памяти у младших школьников из неполных малообеспеченных семей (n=28) с использованием методики «Исследование влияния образности и эмоциональной окраски слов на их произвольное запоминание»

Параметр	Среднее арифметическое (M)	Средне-квадратическое отклонение ( $\sigma$ )	Мода (Mo)	Медиана (Me)
Общее количество верных слов, которые запомнил ребёнок	22,9	5,0	15	23,5
Слова, связанные с чувством удовольствия	9,5	2,7	10	10
Слова, связан. с чувством неудовольствия	6,3	1,7	6*	6
Слова эмоционально нейтральные	7,1	3,1	3*	8

\* – существует более одной моды

Анализируя результаты, полученные с использованием методики «Память на образы» Э. Крис, можно сделать вывод, что результаты образной памяти выше нормы у 15 детей (53,6%), норма у 6 (21,4%), ниже нормы 7 (25%). Это говорит о том, что образная память у большинства детей – 21 человек (75%), принимавших участие в исследовании, развита хорошо.

Далее рассмотрим результаты по «Методике заучивания 10 слов А. Лурия». Были взяты слова: лес, хлеб, стул, брат, конь, гриб, мед, дом, мяч, куст. По результатам исследования можно сделать вывод, что у большинства детей – 20 человек (71,4%) объем слуховой кратковременной памяти в норме.

Также можно сделать вывод о том, что у 13 детей (46,4%) количество слов, удержанных и воспроизведенных один час спустя после выполнения задания, он же объем долговременной слуховой памяти, находится на высоком уровне. У 7 детей (25%) объем долговременной слуховой памяти имеет средний уровень, у 8 детей (28,6%) ниже среднего.

Для выявления связи показателей памяти с репрезентацией по типу привязанности сначала осуществилась группировка по критерию «опасно/безопасно». В первой группе –



«безопасные», т. е. дети, которые представляют репрезентацию по типу В, вторая группа – дети с их репрезентацией, соответствующей небезопасному типу привязанностей (А, С). Результаты сравнительного анализа по данному критерию представлены в Таблице 5.

Из данных Таблиц 5 мы видим, что результаты, полученные данной выборки, могут быть перенесены на генеральную выборку.

Для расчетов обработки информации был взят критерий U-критерий Манна-Уитни – это непараметрический статистический критерий, использующийся для сравнения выраженности показателей в двух несвязных выборках.

Таблица 5

Группировка по критерию «опасно/безопасно»

Показатель	Надёжная В (M±σ)	Ненадежная (А+С) (M±σ)	Достоверность р (U)
Общее количество запомненных слов	25,9±2,7	18,8±4,4	< 0,001
Слова, связанные с чувством удовольствия	11,1±1,5	7,5±2,7	0,001
Слова, связанные с чувством неудовольствия	6,44±1,7	6,2±1,8	0,740
Слова эмоционально нейтральные	8,4±2,6	5,3±2,9	0,009
Память на образы	7,81±1,3	5,4±1,4	< 0,001
Лурия 10 слов (долговременная память), спустя час	7,6±1,3	4,7±1,4	< 0,001
Лурия 10 слов (кратковременная память), сразу	5,9±0,7	4,4±0,7	< 0,001
Лурия 10 слов, общий уровень	1,3±0,5	2,6±0,7	< 0,001

Обращает на себя внимание то, что по большинству изученных параметров памяти имеются достоверные различия между данными из этих двух групп, например, общее количество запомненных слов, долговременная память (по Лурия 10 слов) и др. Это говорит нам о том, что есть различия между отношениями привязанности ребёнка со значимым взрослым на соответствие характеристики памяти.

Также выявлен факт, что между изученными двумя группами (см. Табл. 5) не выявлено различия между такими показателями как: слова, связанные с чувством неудовольствия.

Далее был проведён однофакторный дисперсионный анализ (см. Табл. 6) – это простейший случай дисперсионного анализа, в котором  $n$  единиц совокупности распределены на  $m$  групп по значениям одного фактора.

Нулевая гипотеза, которую мы проверим при помощи дисперсионного анализа, заключается в том, что параметры памяти у исследованных младших школьников не различаются по репрезентации по типу привязанности.



Таблица 6

Однофакторный дисперсионный анализ (Уэлча) по репрезентации  
 типа привязанности (А, В, С) и показателей памяти

Показатели памяти	F	df1	df2	p
общее количество запомненных слов	11.242	2	1.7	0.005
слова, связанных с чувством удовольствия	19.732	2	1.8	< .001
слова, связанные с чувством неудовольствия	0.587	2	1.10	0.573
слова эмоционально нейтральные	5.037	2	1.9	0.033
память на образы	8.956	2	9.7	0.007
количество слов, удержанных через час Лурия	17.400	2	9.4	< .001
уровень памяти по Лурия	18.080	2	8.11	0.001
количество слов после 1 сессии Лурия	1.132	2	1.7	0.372

Из данных Таблицы 6 мы видим, что большинство показателей достоверно различаются в группах: общее количество запомненных слов, слова, связанных с чувством удовольствия, слова эмоционально нейтральные, память на образы, количество слов, удержанных через час Лурия, уровень памяти по Лурия – с уровнем значимости  $p < 0.05$ , и различия между выборками являются статистически значимыми, нулевая гипотеза не подтверждена.

Для выявления возможных различий по характеристикам памяти среди детей с репрезентацией отношений привязанности со значимым взрослым, соответствующей надежному типу В, и детьми с репрезентациями их отношений привязанности, соответствующими разным типам ненадёжной привязанности (А или С) на следующем этапе анализа вторая группа (репрезентация по типу «небезопасная привязанность») была разделена ещё на две группы: тревожно-избегающий (А) и тревожно-амбивалентный (С). Сравнительный анализ показателей памяти у детей из этих трех групп представлен в Таблице 7.

Таблица 7

Сравнительный анализ показателей памяти и репрезентаций по типу привязанности

Показатели	В (M±σ)	С (M±σ)	А (M±σ)	Достоверность различий p	
				F	U
общее количество запомненных слов	25,9±2,7	19,7 ±4,2	17,4±4,8	F (2; 7,82) = 11,242 <b>0,005</b>	<0.004* p <0,008** нет различий***



слова, связанных с чувством удовольствия	11,1±1,5	8,4±3,1	6,2±1,5	F (2; 8,85) =19,732 0,001	p<0,05* p <0,001** нет различий***
слова, связанные с чувством неудовольствия	6,4±1,7	5,7±2,1	6,8±1,3	F (2; 10,44) = 0,587 0,573	нет различий* нет различий** нет различий***
слова эмоционально нейтральные	8,4±2,6	6,0±1,3	4,4±4,3	F (2; 9,37) =5,037 0,037	p < 0.02* нет различий** нет различий***
память на образы	7,8±1,3	5,6±1,4	5,2±1,6	F (2; 9,07) =8,956 0,007	p < 0.004* p <0,011** нет различий***
количество слов, удержанных через час Лурия	7,6±1,3	4,6±1,1	4,8±1,8	F (2; 9,04) = 17,4 0,001	p < 0.001* p <0,006** нет различий***
уровень памяти по Лурия (1 – высокий, 2 – средний, 3 – ниже среднего)	1,3±0,5	2,6±0,5	2,6±0,9	F (2; 8,11) = 18,080 0,001	p < 0.001* p <0,005** нет различий***
количество слов после 1 сессии Лурия	5,9±0,7	4,4±0,5	4,4±0,9	F (2; 7,54) = 1,132 0,372	p < 0.001* p <0,006** нет различий***

Примечания: Уровень достоверности различий между группами:

\* – Достоверность различий между В и С

\*\* – Достоверность различий между В и А

\*\*\* – Достоверность различий между А и С

Данные Таблицы 7 свидетельствует о том, что независимо от репрезентации по типу привязанности младшие школьники, принимавшие участие в исследовании, одинаково запоминают слова, связанные с чувством неудовольствия, а также имеют похожий объём кратковременной памяти.

Также выявлено, что имеются различия по показателям памяти и репрезентации по типам привязанности. Так, рассматривая показатели между репрезентациями типов привязанности В и С, видно, что различия есть между показателями: общее количество запомненных слов, слова, связанные с чувством удовольствия, слова эмоционально нейтральные, память на образы, кратковременный и долговременный уровень памяти, уровень памяти.



Также стоит отметить, что показатель «слова, связанные с чувством неудовольствия» не различается по всем трем группам репрезентации по типам привязанности. Это говорит, что младшие школьники, принимавшие участие в исследовании, одинаково воспринимали, запоминали эту группу слов.

Соответственно, подведя итог, можно сделать вывод о том, что имеются достоверные различия в характеристиках памяти между детьми с репрезентациями их отношений привязанности со значимыми взрослыми, соответствующими разным типам базовой привязанности. Между репрезентацией надежного и ненадежного типа привязанности различия обнаружены по таким показателям: общее количество запомненных слов, слова, связанные с чувством удовольствия, память на образы, долговременный уровень памяти, общий уровень памяти, тем самым можно утверждать, что наша гипотеза подтверждена.

По полученным в исследовании мы выявили, что дети с репрезентацией типа В (надежный тип) привязанности имеют показатели памяти лучше, чем дети с репрезентациями А и С (ненадежный тип).

Для улучшения показателей памяти нужно помнить и общую информацию про младших школьников, что данном возрасте дети находятся в социальной ситуации развития, которая связана с обучением и ориентацией на взрослых, таких как учителя и родители. Однако это не противоречит активному осознанному отношению к учению. В процессе обучения развиваются познавательные способности школьников и их желание учиться, что приводит к изменению самого ученика. Одним из важных условий успешного обучения в начальной школе является развитие памяти. Уровень памяти влияет на успеваемость младших школьников. Современная школа предъявляет требования к развитию памяти, которые связаны с наличием умений по запоминанию и воспроизведению материала.

Предложенная Программа состоит из ряда занятий, упражнений, мероприятий. Каждое занятие в помещении длится в среднем 40 минут, мастер-класс длится полтора часа в среднем. Частота необходимых встреч, название мероприятия, краткое описание указаны в Таблице 8. Программа рассчитана на 10–12 месяцев регулярных занятий.

После проведения комплексной коррекционной работы у младших школьников из неполных малообеспеченных семей планируется улучшение процессов запоминания, хранения и воспроизведения, повысится читательская грамотность, улучшится креативность и мышление, повысится успеваемость в школе, улучшатся коммуникативные навыки и др.

Таблица 8

Программа для проведения курса по улучшению памяти для младших школьников из неполных малообеспеченных семе

№	Название мероприятия/упражнения/методики	Частота проведения	Краткое описание, пример
1	«В стране выученных уроков»	Два раза в месяц	Разучивании песен, стихотворений, участие в постановке сказок «Придумай то, чего не было», в разработке мультиков, в проведении коллективных творческих дел, фольклорных праздников, образная/наглядная работа с пословицами, поговорками, загадками, мудрыми мыслями, притчами, анаграммами, словарная работа и пр.



2	Мастер-классы	Два раза в месяц	Роспись пряника, изготовление сувенира, рисование картины необычными способами) и пр.
3	«Я – помощник»	Два раза в месяц	Трудотерапия: помощь в уборке, расфасовка вещей
4	«Я учусь новому»	Два раза в месяц	В форме игры, беседы дети учатся чему-то новому, например, лепка, изучение фигур, изучение правил этикета и пр.
5	«Мир вокруг меня» (выполняется с мамой/бабушкой)	Ежедневно	Различные формы взаимодействия (игра, наблюдение, описание, помощь дома и пр.).
6	«Кто я?»	Раз в месяц и по запросу: мини группы или индивидуально	Работа с психологом, врачом; обсуждение различных тем/проблем, например, особенности развития детей в определенном возрасте и пр.
7	Мастер-классы	Два раза в месяц	Роспись пряника, изготовление сувенира, рисование картины необычными способами) и пр.
8	«Я – помощник»	Два раза в месяц	Трудотерапия: помощь в уборке, расфасовка вещей
9	«Я учусь новому»	Два раза в месяц	В форме игры, беседы дети учатся чему-то новому, например, лепка, изучение фигур, изучение правил этикета и пр.
10	«Мир вокруг меня» (выполняется с мамой/бабушкой)	Ежедневно	Различные формы взаимодействия (игра, наблюдение, описание, помощь дома и пр.).
11	Методики, игры, упражнения, задания, принимаемые для развития памяти у младших школьников	Раз в неделю	Игры, упражнения, задания, головоломки, кроссворды, например, «Запомни пары слов», «Что изменилось»?», «Дорисуй», «Хлопки», «Назови предмет», «Лица с именами и фамилиями», «Слова», «Ассоциации» (см. Прил.И)
12	«Исследователь»	Раз в месяц	Посещение новых мест (например, театр, экскурсия в музей, поездка на природу, составление гербария и пр.)
13	«Весёлый огород»	Раз в неделю	Дети сажают семена для цветника (зима-весна), ухаживают за рассадой, цветами и пр.

Хоть тип привязанности с возрастом не меняется, он отпечатывается на всем жизненном пути, проявляясь в отношениях между людьми, образе жизни и пр., но всё-таки маме и иным значимым взрослым по возможности нужно с ребёнком любого возраста всегда быть в теплых отношениях, родитель должен быть доступен и откликающимся для ребенка.



Идеальный тип привязанности – тип В (надежный): когда ребенок просит помощи, мама помогает. Если ребенок играет сам, ему не мешают развиваться. Если мама уходит, ребенок ищет маму, может заплакать и как только увидит ее, он успокаивается. Успокоившись, может исследовать среду дальше, без страха потерять маму.

Выросший в этой среде ребенок, во взрослом возрасте будет более смелым. Человек справляется сам, может запросить помощи у среды, и среда не откажет. Люди с таким типом привязанности – упорные, умеют опираться на себя. Если в детстве не было, то во взрослом возрасте может получить эту привязанность через своего партнера.

Стоит отметить также, что устойчивая привязанность является ключевым фактором защиты в неблагоприятных условиях, способствуя развитию навыков преодоления трудностей.

В данной работе была выдвинута гипотеза о том, что у младших школьников из неполных малообеспеченных семей существуют различия в характеристиках памяти в зависимости от типа их базовой привязанности, проявляющейся в их репрезентациях отношений привязанности к значимому взрослому подтверждена.

*Список литературы:*

1. Боулби Джон. Привязанность: Пер. с англ. – М.: Гардарики, 2003. – С.203
2. Василенко М.А. Привязанность ребенка к матери как фактор ранней социализации [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/privyazannost-rebenka-k-materi-kak-faktor-ranney-sotsializatsii/viewer> (дата обращения 02.05.2024 г.)
3. Истомина З. М. Развитие памяти/З.М. Истомина. – М.: Просвещение, 2014. – 290 с.
4. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Азбуковник, 2018. – 944 с.
5. Смирнов А. А. Проблемы психологии памяти/А. А. Смирнов. – Москва: Просвещение, 1966. – 423 с.; 22 см. – (Труды действующих членов академии /Акад. пед. наук РСФСР).
6. Сосновский Б.А. Лабораторный практикум по общей психологии/ Б.А. Сосновский. – М.: Просвещение, 1979. – 157 с.

