

**Елисеев Вадим Олегович,**  
студент группы Юб-201,  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:  
**Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,**  
доцент кафедры процессуального права и криминалистики,  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

## **ВНУТРЕННЕЕ УБЕЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

**Аннотация:** Данная научная работа посвящена изучению процесса формирования внутреннего убеждения государственного обвинителя. В статье анализируются различные аспекты, влияющие на формирование убежденности прокурора, такие как личностные характеристики, профессиональный опыт, социальное окружение и т.д. Результаты исследования могут быть полезны для разработки методов и подходов к повышению эффективности работы государственных обвинителей.

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, внутреннее убеждение, профессиональный опыт, личностные особенности, социальная среда, эффективность работы.

Прокурор должен быть морально готов к тому, что его внутренние убеждения могут измениться в ходе дела. Новые доказательства или аргументы могут повлиять на его точку зрения и привести к пересмотру его оценки. В конечном счете, прокуроры должны стремиться принять справедливое и объективное решение, основанное на внутреннем убеждении и на основе всей доступной информации, доказательств. Как указал Конституционный Суд РФ, в УПК РФ нет положения, допускающего произвольную оценку доказательств [6]. Напротив, статья 17 Кодекса предписывает судьям, присяжным заседателям, прокурорам, следователям и дознавателям оценивать доказательства не только из своих внутренних убеждений, совести, но и на основе всей совокупности доказательств, имеющих в уголовном деле и в соответствии с регламентом. Закон исключает произвольные и необоснованные решения.

Прокуроры являются одним из ключевых участников уголовного судопроизводства и наделены полномочиями работать с доказательствами по конкретному делу. Его основная обязанность – проверять законность и обоснованность решений органа дознания и принимать решения самостоятельно. Согласно УПК РФ, прокуроры интерпретируют собранные доказательства и выносят свое мнение, руководствуясь законом и совестью [3].

Характерной особенностью позиции прокурора в уголовном судопроизводстве является то, что он является единственным представителем обвинения среди участников уголовного процесса, работающим как на предварительных стадиях уголовного процесса, так и на стадии судебного разбирательства. В ходе судебного разбирательства УПК РФ использует термин «государственный обвинитель». Незащищенность от криминального воздействия со стороны обвиняемых побуждает лиц, осуществляющих расследование и содействующих им, фактически уклоняться от выполнения своего гражданского долга, отказываться от явки к следователю, уклоняться под различными предлогами от участия в производстве следственных действий, изменять показания, фальсифицировать доказательства, принимать незаконные решения и т. п. Подобная ситуация создает ощущение безнаказанности у преступников и во многом усложняет криминогенную ситуацию в стране [2, с. 72].

Выявление и оценка доказательств по уголовным делам представляет собой проблему для прокуроров, и эта трудность вызвана множеством факторов. Во-первых, одной из



основных трудностей является раздробленность производства: на разных стадиях досудебного и судебного процесса прокурорами выступают разные сотрудники Государственной прокуратуры. Хотя прокуроры (государственные обвинители) имеют общий мандат и им поручено защищать общественные интересы на протяжении всего уголовного судопроизводства, могут существовать различия во мнениях и внутренних убеждениях прокуроров, что обязательно влияет на оценку представленных доказательств.

Кроме того, вторым фактором, влияющим на сложность оценки доказательств прокурором, являются условия формирования внутреннего убеждения прокурора на основных стадиях уголовного судопроизводства, а именно на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства. Обстоятельства на этих стадиях существенно отличаются друг от друга, что требует от прокуроров особого подхода при оценке представленных доказательств. Уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно урегулированных законом предписаний поведения участников процесса, поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается, прежде всего, в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц, поэтому основой правоотношений между субъектами является усмотрение суда, то есть выбранный им на основе материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебной ситуации, опирающийся на систему требований материального и процессуального закона [1, с. 102].

Формирование внутреннего убеждения прокурора зависит от ряда факторов, которые могут повлиять на его решения и действия в суде. Вот некоторые из основных факторов, влияющих на формирование убеждения у прокурора: доказательства, представленные в суде. Качество и количество доказательств, представленных сторонами дела, могут оказать существенное влияние на убежденность прокурора в виновности подсудимого.

Показания свидетелей также могут оказать существенное влияние на убеждения прокуроров. Достоверность и последовательность показаний могут повлиять на то, как прокурор рассматривает дело и формирует свои внутренние убеждения.

Политическое давление, особенно в отношении громких или политически чувствительных дел. Это давление влияет на формирование внутренних убеждений прокурора и его решения в ходе судебного процесса.

Влияние общественного мнения может привести к тому, что прокуроры будут принимать решения, соответствующие ожиданиям общества, а не основанные исключительно на доказательствах и законе.

Предвзятое отношение к определенным категориям людей или определенным видам преступлений может повлиять на способность прокурора объективно рассматривать дело.

Однако внутренние убеждения также имеют психологический компонент. Прокурор формирует свое внутреннее убеждение касаясь правдивости и надежности представленных доказательств на основе своего опыта и знаний. Психологические факторы, такие как предубеждения, эмоции и личные убеждения, могут влиять на процесс формирования внутренних убеждений.

Эпистемологический компонент внутреннего убеждения связан с процессом познания и понимания информации. Прокуроры должны анализировать и оценивать представленные доказательства, чтобы сформировать свои собственные внутренние убеждения относительно их значимости и надежности. Это требует критического мышления и способности отличать факты от мнений или предположений.

Моральный и этический аспект внутреннего убеждения заключается в том, что прокуроры должны придерживаться высоких стандартов этики и справедливости при



принятии решений. Они должны быть независимыми, объективными и не подвергаться влиянию внешних факторов или личных интересов. Внутреннее убеждение прокурора должно основываться на принципах справедливости и законности.

Отсюда можно сделать вывод, что внутреннее убеждение – это сложное, многослойное понятие, сочетающее в себе правовые, процессуальные, психологические, гносеологические и морально-этические аспекты. Оно играет важную роль в судебном процессе, обеспечивая объективное и справедливое решение, основанное на анализе и оценке представленных доказательств.

Важным аспектом остается определение возможных путей совершенствования этого процесса. Научные исследования позволяют нам выявить факторы, которые влияют на формирование более объективных и непредвзятых внутренних убеждений. Это может включать предоставление специальной подготовки и образования прокурорам, разработку этических кодексов и стандартов поведения, а также совершенствование процессов оценки доказательств.

Таким образом, изучение формирования внутренних убеждений прокуроров имеет большое значение для судебной системы и обеспечения судебной справедливости. Научные исследования в этой области могут привести к разработке конкретных рекомендаций и мер, направленных на совершенствование этой процедуры и предотвращение действий, которые могут нарушать права обвиняемых.

*Список литературы:*

1. Азарова Е.С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 101-108.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.
3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003. С. 162.
4. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. 2-е изд., перераб. М., 1951. С. 38.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – ст. 4921.
6. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. М., 1977. С. 23.
7. Миньковский Г.М. Оценка доказательств // Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / под ред. В.П. Божьева. М., 1997. С. 145.
8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шулятьева Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: определение Конституционного суда РФ от 27 мая 2004 г. № 183-О. URL: <https://www.lawmix.ru/jude/3765/> (дата обращения: 14.12.2023).

