

Азарова Милана Александровна, студентка,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет  
имени М.В.Ломоносова»

Научный руководитель:  
Азарова Екатерина Сергеевна,  
к.ю.н., доцент кафедры процессуального права  
и криминалистики, ФКАОУ ВО «ВолГУ»

## МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОГО УСМОТРЕНИЯ

**Аннотация:** Формирование судебного усмотрения в значительной степени зависит от внутренних факторов, включая различные аспекты, которые способствуют формированию внутренних убеждений судьи. Это чувственно-логическое восприятие как конкретного дела, так и общей картины мира в целом. К ним относятся личностные качества правоприменителя, его индивидуальное восприятие внешних обстоятельств (добра и зла), а также социальная дистанция между судьей и обвиняемым, и неравенство социальных групп.

**Ключевые слова:** судебное усмотрение, уголовный процесс, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовное дело, обвиняемый, судебное усмотрение, предъявление обвинения, правовые пределы, упрощенные процедуры судопроизводства.

В процессе рассмотрения конкретных дел все эти компоненты начинают взаимодействовать и сталкиваться друг с другом, при этом судья становится центром нормативно-социального конфликта, и в результате формируется его собственное восприятие анализируемых обстоятельств. Личностные качества правоприменителя, которые влияют на формирование внутренних убеждений, включают в себя волевые, социально-психологические, моральные и профессиональные аспекты.

Среди внешних факторов, влияющих на формирование судебного усмотрения по делу, можно выделить:

- критерии работы судьи, включая количество рассмотренных дел за определенный период времени, количество отмененных решений, а также соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении дел;
- нормы и ценности, разделяемые судебским сообществом;
- социально-экономическая и политическая обстановка в государстве, особенно при рассмотрении громких и значимых дел;
- постоянное процессуальное взаимодействие с работниками территориального органа прокуратуры, специализирующимися на поддержании государственного обвинения в судах. Этот фактор предоставляет стороне обвинения возможность влиять на мнение судьи по конкретному делу вне рамок судебных заседаний. С учетом регулярного общения с прокурором в качестве государственного обвинителя практически ежедневно, у судьи складываются с ним определенные личные отношения, которые, как правило, хорошие, что оказывает влияние на формирование его мнения по конкретному делу.

Сторонники особого порядка судопроизводства, установленного главой 40 УПК РФ, правильно указывают на то, что данная форма уголовного процесса снижает нагрузку на судебский корпус, способствует более рациональному и эффективному использованию материальных и временных ресурсов, и значительно ускоряет процесс рассмотрения



уголовных дел. Однако внедрение особого порядка судопроизводства связано со значительными отступлениями от основных принципов судопроизводства и общих условий судебного разбирательства, таких как непосредственность, объективность, обоснованность, устность, гласность, противостояние сторон и другие. Деятельность судебных органов на любом историческом этапе развития человеческого общества сопряжена с понятием «усмотрение». Свобода выбора одного из определенного количества вариантов решений закреплена законом, поэтому конечным результатом усмотрения суда должно стать вынесение обоснованного, законного и справедливого решения [1, с. 168].

Хотя структура главы 40 УПК РФ напрямую не нарушает целей уголовного судопроизводства, но из-за некоторых недостатков и внутренних противоречий, она затрудняет достижение этих целей. В угоду удобства данной процедуры судьи мотивированы ее применять, что вынуждает их изменять ход своей работы под упрощенные процедуры судопроизводства. Это в свою очередь влияет на механизм формирования судебного усмотрения, вызванный следующими факторами:

1. В рамках особого порядка судебного разбирательства механизм формирования судебного усмотрения ориентирован не на установление вины подсудимого, а на определение вида и размера наказания за совершенное преступление.

2. Упрощение уголовно-процессуальной формы судебного разбирательства не должно лишать судью полномочий осуществлять правосудие на основе собственного усмотрения. В противном случае упрощение процесса в конечном итоге может привести к утрате сущности правосудия как особого вида государственной деятельности, что может привести к функциональному сдвигу к административным функциям.

3. Опосредованность в изучении материалов уголовного дела и невозможность их перепроверки создают предубеждение у судьи относительно виновности обвиняемого в совершении преступления.

4. Структура главы 40 УПК РФ затрудняет формирование у судьи свободного и независимого внутреннего убеждения относительно события преступления, так как суд при таком порядке судопроизводства лишен возможности самостоятельно формировать доказательственный материал.

Согласно введению упрощенных процедур судопроизводства, связанных с уголовным правосудием, действительно можно было ожидать повышения эффективности и ускорения судебных процессов. Однако результатом этих изменений стало то, что особый порядок судебного разбирательства в настоящее время является самым распространенным. Уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно урегулированных законом предписаний поведения участников процесса, поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается, прежде всего, в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц, поэтому основой правоотношений между субъектами является усмотрение суда, то есть выбранный им на основе материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебной ситуации, опирающийся на систему требований материального и процессуального закона [2, с. 102].

Таким образом, важно балансировать желаемую эффективность судебного процесса с обеспечением справедливости и соблюдением прав всех участников процесса. Это может потребовать улучшения правовых инструментов, которые сохраняют быстроту и эффективность, но при этом укрепляют процессуальные гарантии и права сторон.



*Список литературы:*

1. Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.
2. Азарова Е.С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 101-108.
3. Алаева В. Н. Судебный контроль, прокурорский надзор и процессуальный контроль на предварительном следствии: ликвидировать либо усилить? //ББК 67.408 С 54. – 2020. – С. 205.
4. Багаутдинов Ф. Н., Диденко Н. С., Кравцов С. С. Соотношение процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа как предпосылка соблюдения законности на стадии предварительного расследования //Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – №. 2. – С. 121-124.

