

Калинина Марина Сергеевна, студент,  
Сибирский федеральный университет.  
Красноярск

## ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

**Аннотация:** В статье рассмотрены подходы к пониманию денежно-кредитной составляющей финансовой безопасности государства, ее индикаторов и проведен расчет оценки денежно-кредитной составляющей финансовой безопасности России на основе таксономического анализа за 2013-2023 гг.

**Ключевые слова:** Финансовая безопасность, экономическая безопасность, денежно-кредитная политика, таксономический анализ, оценка финансовой безопасности.

Финансовая безопасность государства является, если не самой, то как минимум одной из самых важных составляющих экономической безопасности. Она подразумевает финансовые отношения между экономическими субъектами. Большинство ученых отказались от выделения денежно-кредитной составляющей финансовой безопасности. Чаще всего в научных кругах речь идет о разделении на финансово-денежное обращение и безопасность кредитно-банковской системы.

По мнению О.В. Гордячкова и Т.Ю. Калаврия [1] безопасность кредитно-банковской системы – уровень государственной внутренней и внешней задолженности, оптимальное соотношение между ними и эффективность использования внутренних и внешних заимствований (долговая безопасность государства) и создание благоприятных условий для реализации экономических интересов банковских учреждений, предупреждение внутренних и внешних угроз банковской системе, создание условий ее стабильного и эффективного функционирования (финансовая безопасность банковской системы).

Безопасность финансово-денежного обращения – это такое состояние денежно-кредитной системы, которое характеризуется стабильностью денежной единицы, доступностью кредитных ресурсов и таким уровнем инфляции, который обеспечивает экономический рост и повышение реальных доходов населения.

А.Г. Алтунян [2] в своей работе напротив выделяет в качестве элемента финансовой безопасности национальной экономики денежно-кредитную составляющую. С его точки зрения денежно-кредитная безопасность подразумевает такое состояние денежно-кредитной системы, при котором обеспечивается стабильность национальной денежной единицы, доступность кредитных ресурсов, а уровень инфляции обеспечивает экономический рост и благосостояние населения. Показатели денежно-кредитной безопасности – уровень инфляции, уровень монетизации экономики, прирост денежной массы, доля наличности в ВВП, отношение собственного капитала банков к ВВП, отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, рентабельность активов банков; рентабельность собственного капитала банков, доля нерезидентов в совокупных активах банковской системы.

Отдельного внимания заслуживает выбор индикаторов для оценки финансовой безопасности. С.Ю. Глазьев [3] определяет 22 показателя экономической безопасности государства, 9 из которых относятся к финансовой безопасности. Однако большинство из них связано с бюджетом и государственным долгом, что не относится к денежно-кредитной составляющей. В методике предлагается осуществить сравнение макроэкономических показателей с их пороговыми оценками



Особое внимание в рамках темы работы нужно уделить показателям денежно-финансовой сферы Сенчагова В.К. и Митякова С.Н [4, 5]:

– денежной безопасности, например годовой уровень инфляции и уровень монетизации экономики;

– кредитной безопасности: уставный капитал банков, объем кредитов и т.д.;

– бюджетной безопасности: сальдо федерального бюджета;

– безопасности фондового рынка: дневные колебания индекса фондового рынка.

Кроме того, есть элемент инвестиционной безопасности в виде индикатора инвестиций банков по государственному и гарантированному правительству обязательствам, но его также можно отнести к кредитной или банковской безопасности.

Достоинством рассмотренных систем статистических показателей является то, что для каждого показателя в основном экспертным путем разработаны пороговые значения, превышение или снижение указывает на нарушение состояния безопасности. Однако они и вызывают дискуссию среди ученых из-за отсутствия единой методики определения для всех стран мира и зависимости этих значений от стадии развития экономики.

Для оценки денежно-кредитной составляющей финансовой безопасности нами были выбраны следующие показатели: размер золотовалютного резерва, млрд долл. США; объем наличных денег к ВВП, %; скорость обращения денежной массы М2, оборотов; монетизация М3, %; индекс потребительских цен декабрь к декабрю, %; объемы кредитов к ВВП, %; просроченная задолженность по кредитам, %; капитализация банковского сектора, %; прирост курса рубля за год, %.

По итогам рассмотрения различных методов и методик анализа и оценки денежно-кредитной составляющей финансовой безопасности страны в качестве основного метода был выбран один из методов интегральной оценки – таксономический анализ. Применяется в основном на микро- и мезоуровне. Согласно правилам метода таксономии проводится стандартизация показателя  $z_{ij}$ , при которой значение показателя заменяется коэффициентом, характеризующим отношение отклонения каждого конкретного индикатора  $x_{ij}$  от среднего значения индикатора  $\bar{x}_j$  по всем объектам к среднеквадратичному (стандартному) отклонению  $s_j$  по данному признаку.

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j}, \text{ где} \quad (1)$$

Расстояние по каждому индикатору определяется как разность между стандартизированным значением этого индикатора и его стандартизированным значением по эталонному объекту  $z_{0j}$  (в нашем случае по экстремумам временного ряда каждого показателя):

$$\bar{c}_0 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n |z_{ij} - z_{0j}| \quad (2)$$

$$S_0 = \left[ \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (\sum |z_{ij} - z_{0j}| - \bar{c}_0)^2 \right]^{\frac{1}{2}} \quad (3)$$

Расчитанные расстояния являются основанием для расчета сводного показателя уровня риска:

$$d_i = \frac{\sum |z_{ij} - z_{0j}|}{\bar{c}_0 + 2S_0} \quad (4)$$

Результаты расчетов представлены на рисунке 1. Чем выше оценка, тем выше уровень риска.



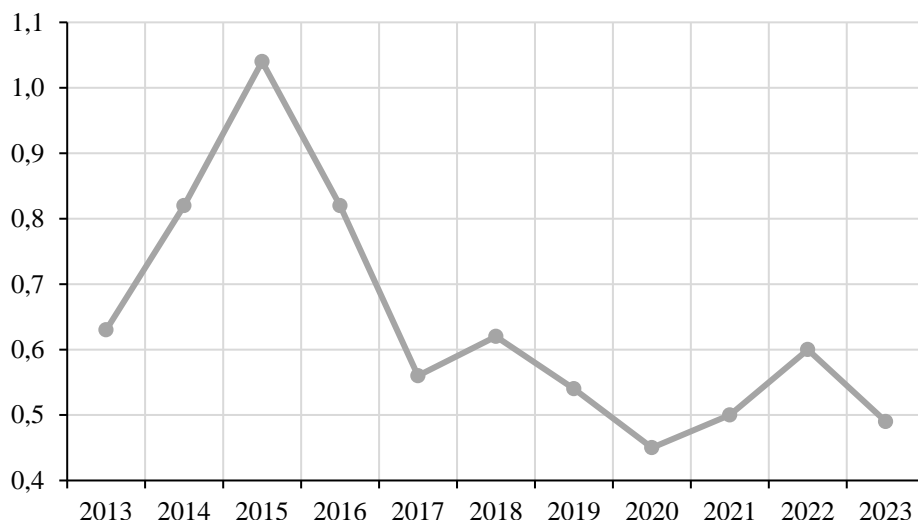


Рисунок 1 – Сводные показатели уровня риска по России в 2013-2023 гг.

Рассматривая сводные показатели (таблица 1), можно сделать вывод, что наиболее приближенные к эталонным значениям 2020 и 2023 гг. Средний уровень проблемности в целом сохраняется с 2017 г. по сегодняшний день. Исключением является 2018 г. с высоким уровнем риска, вероятно это связано с относительно малыми объёмами ЗВР, повышением скорости обращения М2 и низким уровнем капитализации банковского сектора. Высоким уровнем приближенности отличается также 2013 г. Причиной является самый низкий уровень капитализации и большая скорость обращения денежной массы.

2014-2016 гг. характеризуются очень высоким уровнем проблемности, причиной которому является валютный кризис. В эти годы наблюдались существенное увеличение курса рубля, сокращение ЗВР, увеличение просроченной задолженности по кредитам, высокий уровень годовой инфляции.

Таблица 1

Уровень риска по сводному показателю											
Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
di	0,63	0,82	1,04	0,82	0,56	0,62	0,54	0,45	0,5	0,6	0,49
Уровень	Высокий	Очень высокий	Очень высокий	Очень высокий	Средний	Высокий	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
Ранг	8	9	11	10	5	7	4	1	3	6	2

Рассчитанные сводные показатели, хоть и являются высокими, но в целом отражают реальную ситуацию для российской экономики. Вероятно, для рассмотрения показателей макроэкономики нужно разработать иные критерии оценивания уровня проблемности и риска, также методика требует четких нормативов призванных стать эталоном, что не свойственно макроэкономическим показателям, для которых исследователи задают либо диапазоны приемлемых значений, либо верхние или нижние пороги.

*Список литературы:*

1. Гордячкова, Ольга Витальевна Калаврий, Татьяна Юрьевна Г 68 Личные финансы и финансовая безопасность. Учебное пособие – М.: Мир науки, 2021. – Режим доступа: <https://izd-mn.com/PDF/48MNNPU21.pdf>.



2. Финансовая безопасность национальной экономики в условиях новой реальности. Алтунян А.Г. Развитие и безопасность. – 2023. – № 3 (19).
3. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. – 1997. – №1. – С. 3-12.
4. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России // ЭКО. 2007. №5 (395). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-4> (дата обращения: 21.04.2024).
5. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник экономической безопасности. 2011. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-indeksnogo-metoda-dlya-otsenki-urovnya-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 11.05.2024).

