

**Капашаров Амирхан Владимирович,**  
Студент 3 курса юридического факультета им. А.А. Хмырова,  
ФГБОУ ВО Кубанского государственного университета, г. Краснодар,

**Васильев Алексей Михайлович,**  
профессор кафедры уголовного права и криминологии, доктор  
исторических наук, кандидат юридических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», в г. Краснодаре,  
адвокат Армавирской коллегии адвокатов «Правовая защита»

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЯ  
ПРЕДМЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ  
FEATURES OF THE QUALIFICATION  
OF THEFT OF ITEMS OF SPECIAL VALUE**

**Аннотация:** Хищение предметов, обладающих не только материальной, но и особой ценностью, является одним из наиболее сложных и многогранных преступлений в сфере уголовного права. Это деяние может касаться уникальных произведений искусства, антиквариата, редких коллекций, а также предметов, имеющих значительную научную или историческую ценность. Специфика квалификации таких преступлений требует учета множества нюансов, включая оценку самого объекта хищения и обстоятельств его присвоения или растраты.

**Abstract:** Theft of objects with not only material, but also special value is one of the most complex and multifaceted crimes in the field of criminal law. This act may relate to unique works of art, antiques, rare collections, as well as items of significant scientific or historical value. The specifics of the qualification of such crimes require taking into account many nuances, including an assessment of the object of theft itself and the circumstances of its appropriation or embezzlement.

**Ключевые слова:** преступление, хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, особая ценность, квалификация преступлений.

**Keywords:** crime, theft of objects or documents of special value, special value, qualification of crimes.

В статье 164 УК указано, что уголовная ответственность наступает за хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения. Квалифицирующими признаками являются деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также повлекшие уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, указанных в части первой статьи [1].

В соответствии с абзацем 5 пункта 25 Постановления Пленума № 29 от 27.12.2002 года, особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры [2].

В контексте сохранения исторического и культурного наследия, важно отмечать, что объекты, наделённые особой значимостью, должны выделяться своей уникальностью, редкостью и часто быть единственными в своём роде.

В статье 3 Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" от 26.05.1996 N 54-ФЗ детально описываются критерии, по которым



предмет может быть признан культурной ценностью [3]. Это подчеркивает стремление государства не только сохранять, но и акцентировать внимание на таких объектах, подчёркивая их значение для будущих поколений.

В области культурного наследия Российской Федерации существенную роль играет Закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей" от 15.04.1993 N 4804-1 [4]. Важнейшей частью этого закона является законодательное определение культурных ценностей. Они охарактеризованы как музейные предметы, имеющие особую значимость для общества, что обуславливает необходимость их сохранения, тщательного изучения и демонстрации в публичном пространстве. Чтобы к предмету был применен статус культурной ценности, проводится детальный анализ на основе экспертного заключения. При этом важным аспектом является не только финансовая оценка объекта, но и его значимость для развития и понимания истории, науки, а также всей культурной сферы в целом.

Также необходимо обращать внимание на степень ущерба, который нанесен хищением. В случаях, когда предмет является невозможным, например, уникальная картина или документ, ущерб может считаться бесценным. Такие аспекты требуют индивидуального подхода к каждому случаю хищения, что усложняет процесс их регулирования на уровне законодательства.

В случаях, когда украденный объект сочетает в себе характеристики разнообразных категорий – например, оружие, одновременно являющееся и ценностью, могут возникнуть противоречия при установлении его юридической квалификации. Это объективное обстоятельство, когда один предмет одновременно может быть классифицирован как обычный объект хищения, объект с высокой стоимостью и, специфический, как оружие. В.В. Векленко предлагает, что для всесторонней и корректной оценки преступления, когда речь идет о краже оружия с ценностными признаками, правильным решением будет применение составов как статьи 164, так и статьи 226 Уголовного кодекса, позволяя тем самым охватить всю полноту характеристик совершенного акта [5].

Принимая во внимание, что статья 226 Уголовного кодекса предполагает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет, что мягче по сравнению с предусмотренным статьей 164 УК штрафом от шести до десяти лет, необоснованное использование исключительно статьи 226 УК приводит к неоправданному смягчению приговора. Однако было бы также неверно ограничивать обвинение только статьей 164 УК, учитывая, что нерегулируемое распространение оружия создает угрозу общественной безопасности. Поэтому в случаях, когда украденное имущество имеет несколько особых характеристик, преступление рассматривается как сочетание различных видов хищения, что формирует идеальную совокупность преступлений.

Необходимо также учитывать факт того, что квалификация преступления по статье 164 УК напрямую зависит от субъективной стороны преступления: преступник должен действовать с осознанием своих намерений. Это подразумевает, что злоумышленник должен быть осведомлен о том, что объекты его хищения несут в себе уникальную историческую, научную, художественную или культурную значимость. В ситуации, когда лицо, занимающееся выведением предметов и документов, не осознает их выдающуюся стоимость, такие действия не соответствуют характеристикам преступления, описанного в статье 164 УК РФ.

В одном из решений, вынесенных Тотемским районным судом Вологодской области, зафиксировано, что преступники, обозначенные как И. и Н., осуществили незаконное проникновение на территорию церковного комплекса. Они дождались момента, когда стало очевидно отсутствие посторонних, и сумели открыть замки на входе в храм, используя специализированный инструментарий. В ходе операции один из них занялся осмотром внутренностей храма, тогда как его сообщник оставался снаружи, выполняя роль наблюдателя. В результате преступных действий злоумышленниками были похищены 5



православных икон на общую сумму 1 360 000 рублей. Впоследствии, обоих участников этого инцидента суд признал виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 164 Уголовного кодекса РФ, и назначил им наказание в форме лишения свободы. Первому был определен срок в 5 лет и 6 месяцев, второму – на 4 года. Данный пример из судебной практики указывает на прямой умысел обоих лиц: даже не зная материальную стоимость икон, злоумышленники, проникая в церковь как в объект культурного наследия, отчетливо знали о культурной и исторической ценности похищенного.

Еще одним аспектом, требующим внимания в контексте пункта «в» части 2 статьи 164 Уголовного кодекса Российской Федерации, является условие, когда кража объектов или документов с высокой исторической, научной, художественной или культурной важностью приводит к их повреждению, утрате или искажению. Важно подчеркнуть, что при оценке действий по данному пункту критически необходимо устанавливать наличие прямой связи между актом хищения и последующим ущербом для ценных объектов. Ответственность за такие последствия может быть приписана как при намеренных действиях (к примеру, когда виновный наносит ущерб произведению искусства, извлекая его из рамы), так и при действиях, совершенных по неосторожности или из-за невнимательного отношения к украденному объекту ценности.

В практике судебных и следственных процессов часто появляются сложности при определении границ между различными видами преступлений. Для точности разграничения, ключевым аспектом должно являться намерение преступника: если его действия направлены не на получение личной выгоды, а на нанесение вреда владельцу или лицу, владеющему объектом, то такие действия должны рассматриваться в контексте статьи 243 УК РФ, и не будут квалифицироваться по пункту «в» части 2 статьи 164 УК РФ.

В завершение, хотелось бы отметить, что крайне важно правильно определить особенности предмета хищения, поскольку это напрямую влияет на квалификацию деяния и, соответственно, на строгость наказания. Процесс квалификации хищения предметов особой ценности ставит перед правоохранительными органами и судебной системой сложные задачи, требующие не только глубоких знаний в различных областях, но и умения адекватно оценить все обстоятельства дела, чтобы обеспечить справедливость приговора.

*Список литературы:*

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/). Ст. 164
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 15.12.2022) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40412/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/). П. 25
3. Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" от 26.05.1996 N 54-ФЗ (последняя редакция) // «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10496/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/). Ст. 3
4. Закон РФ "О вывозе и ввозе культурных ценностей" от 15.04.1993 N 4804-1 (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1905/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/). Ст. 5
5. Векленко В.В. Квалификация хищений: Монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2012 Ст. 255

