

Хеба Виталия Павловна,

Студентка 3 курса юридического факультета им. А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО Кубанского государственного университета,
г. Краснодар,

Кизелова Алина Геннадьевна,

Студентка 3 курса юридического факультета им. А.А. Хмырова,
ФГБОУ ВО Кубанского государственного университета,
г. Краснодар,

Васильев Алексей Михайлович,

профессор кафедры уголовного права и криминологии, доктор
исторических наук, кандидат юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», в г. Краснодаре,
адвокат Армавирской коллегии адвокатов «Правовая защита»

**ПРИЧИНА ОТСУТСТВИЯ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ НАКАЗАНИЯ ВМЕННОСТИ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ
В ОТНОШЕНИИ ЖЕНЩИН
REASON FOR THE LACK OF LAW ENFORCEMENT
PRACTICE IMPOSING A PUNISHMENT IN THE FORM
OF LIFE IMPRISONMENT IN RELATION TO WOMEN**

Аннотация: Настоящая статья направлена на исследование причин, предопределяющих отсутствие правоприменительной практики вменения наказания в виде пожизненного лишения свободы в отношении женщин. В ходе анализа будут рассмотрены социокультурные, психологические и правовые аспекты, влияющие на особенности восприятия женщин-преступниц в доктрине уголовного права.

Abstract: This article is aimed at studying the reasons that determine the lack of law enforcement practice of imposing punishment in the form of life imprisonment against women. The analysis will examine sociocultural, psychological and legal aspects that influence the peculiarities of the perception of female criminals in the doctrine of criminal law.

Ключевые слова: женщина, пожизненное лишение свободы, наказание, особо тяжкие преступления.

Keywords: woman, life imprisonment, punishment, especially serious crimes.

25 января 2024 года в Первом Западном окружном военном суде вынесли приговор Дарье Треповой*. Ее приговорили к 27 годам в колонии общего режима и назначили штраф в 600 тыс. рублей. По мнению адвоката, это слишком суровый приговор. Защита заявила, что будет подавать апелляцию. По закону апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 суток со дня постановления приговора. 27 лет колонии стал самым строгим приговором, вынесенным за период современной России в отношении женщины [1].

Во времена Советского Союза уже существовала традиция не применять к женщинам самую строгую форму воздействия за преступления. В 1992 году в законодательство РСФСР было внесено уточнение, разрешающее заменять смертную казнь на бессрочное заключение при условии помилования, однако такой вид наказания как пожизненное заключение не входил в перечень возможных санкций и не мог быть назначен судебным решением.



К 2017 году Европейский суд по правам человека признал законность российских правовых норм, исключающих возможность назначения наказания в виде пожизненного заключения в отношении женщин. В разъяснениях, размещенных на официальном сайте вышеупомянутого суда, указывается, что такой подход к определению наказания, учитывающий пол осужденного, является выражением гуманности и не противоречит основополагающим правам личности.

Аслан Хамтоху и Артем Аксенчик, двое граждан России, отбывающих наказание в виде пожизненного заключения в тюрьме, расположенной на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, обратились с жалобой. В своем обращении они выразили недовольство по поводу дискриминационных положений Уголовного кодекса РФ, касающихся запрета на применение пожизненного лишения свободы к определенным категориям населения.

Мировая статистика показывает, что доля женщин, отбывающих пожизненное заключение, составляет менее 3%. В ряде государств, включая Албанию, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Россию и Узбекистан, законодательство исключает возможность назначения наказания в виде пожизненного заключения в отношении женщин. Дополнительно, в Армении, Болгарии, Таджикистане и Украине, женщинам, которые были беременны в момент совершения преступления или в момент вынесения приговора, пожизненное заключение не назначается.

Пожизненное лишение свободы является одним из самых суровых видов наказания, которое применяется за совершение особо тяжких преступлений, в том числе за убийства с особой жестокостью. Однако, в большинстве правовых систем зарубежных стран, данный вид наказания крайне редко применяется к женщинам. Несмотря на то, что женщины также могут совершать особо тяжкие преступления, причины отсутствия правоприменительной практики вменения пожизненного лишения свободы в отношении последних остаются малоизученными.

В статье 44 УК РФ содержится перечень наказаний, назначаемых лицам в зависимости от тяжести совершенных ими преступлений. Одним из самых жестоких является пожизненное лишение свободы [2].

В статье 57 УК РФ разъясняется, что пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, половой неприкосновенности несовершеннолетних. Важным уточнением в статье, является то, что пожизненное лишение свободы не назначается женщинам [3].

Причинами отсутствия пожизненного заключения для женщин является ее восприятие как более мягкой, тем самым менее агрессивной, фигуры в обществе, которая наиболее подвержена влиянию как внешних, так и внутренних факторов. Перечислим несколько основополагающих аспектов рассматриваемой темы.

В первую очередь рассмотрим, социальный и культурный фактор. Одной из причин отсутствия правоприменительной практики введения пожизненного лишения свободы в отношении женщин является социальное и культурное восприятие роли женщины в обществе. Во многих культурах женщинам приписывается роль матери и «хранительницы очага», что может влиять на восприятие женщин в качестве преступников. Такое восприятие может стать препятствием для применения пожизненного лишения свободы к женщинам, поскольку оно соответствует общественным ожиданиям относительно женской роли и функции.

Далее перейдем к некоторым психологическим факторам, которые могут играть роль в отсутствии правоприменительной практики введения пожизненного лишения свободы в отношении женщин. В начале 70-х гг. сотрудники ГНЦ социальной и судебной психиатрии



им. В. П. Сербского начали публиковать исследования, посвященные тяжким противоправным поступкам женщин, направленным против детей. М. А. Качаева описала острые депрессивные реакции психотической и непсихотической, невротической структуры, в период которых совершались убийства близких. У всех этих женщин правонарушению предшествовала длительная психогения, связанная с событиями узкого семейного круга [4].

В психотической группе убийства совершались в большинстве случаев после родов или в климактерическом периоде. Предпосылки к совершению вышеупомянутых преступных деяний возникали на высоте развития сложных депрессий, сопровождаемых тоской, тревогой, страхом, бредом самообвинения, ажитацией, а также отличались жестокостью и «отчетливо альтруистической направленностью». Нередко это были расширенные убийства: убийства и последующие самоубийства, однако зачастую суицидальные намерения больше рекламировались, нередко имели шантажный, демонстративный характер [5].

В исследованиях большинства психиатров были описаны психозы, связанные с родами и инволюционным периодом. Исследования показывают, что женщины, совершающие особо тяжкие преступления, могут иметь особенности в своей психологической структуре и мотивации. Некоторые из этих особенностей, такие как наличие детей или психологических расстройств, могут вызывать сочувствие и сострадание у судей и присяжных, что в свою очередь может приводить к смягчению наказания.

В завершении стоит упомянуть о правовом аспекте данного вопроса, влияющем на отсутствие правоприменительной практики введения пожизненного лишения свободы в отношении женщин. Так, статистические данные свидетельствуют о том, что женщины совершают преступления, требующие пожизненного заключения, гораздо реже, чем мужчины. По результатам исследований, мужчины более склонны к насилию, агрессии и серьезным преступлениям, таким как убийство. В свою очередь, женщины чаще совершают преступления в сфере экономической преступности, мошенничества или преступления в сфере наркотрафика, чаще всего не сопровождающиеся насилием или угрозой для жизни других людей, что делает пожизненное заключение менее рациональным.

Начнем с того, что практика отсутствия вменения высших мер наказания по отношению к женщинам началась еще в СССР, однако напрямую в законе это не указывалось. Например, такая мера, как расстрел, применялась крайне редко; известны всего несколько случаев: женщина-палач Антонина Макарова, взяточница Берта Бородкина и отравительница Тамара Ивановна [1]. Все эти женщины, в буквальном смысле, потрясли общество масштабом своих преступлений, в связи с чем, для них было сделано так называемое «исключение».

Гуманное отношение к женщине, обладательнице высоких моральных качеств, пусть даже и оступившейся, сохранилось и до сих пор. В большинстве стран бывшего союза смертная казнь и пожизненное заключение в отношении женщин не применяется. Однако, в Украине наказание смягчается лишь для женщин, находящихся в состоянии беременности.

Также в США пожизненное лишение свободы назначается не только мужчинам, но и женщинам. Однако, женщины-заключённые составляют меньшинство среди общего числа осужденных, которым назначено наказание данного вида. В соответствии с уголовным законодательством США пожизненное заключение не назначается беременным женщинам, женщинам, имеющим одного и более детей, а также лицам, страдающим психическими расстройствами.

В науке уголовного права существует мнение о том, что позиция законодателя в исследуемой нами теме противоречит принципу равенства, так как содержит в себе дискриминацию по отношению к мужчинам. Однако, рассмотрев обозначенные нами аспекты, мы приходим к выводу о том, что отсутствие практики применения пожизненного заключения свободы в отношении женщин является продолжением одного из основных принципов



уголовного права, а именно принципа гуманизма. Помимо прочего, позиция законодателя также объясняется тем, что содержание отдельной колонии для женщин, приговоренных к пожизненному лишению свободы, является нецелесообразным, так как лица женского пола крайне редко совершают преступления, соответствующие данному виду наказания.

Итак, анализ социокультурных, психологических и правовых аспектов позволяет нам лучше понять причины отсутствия правоприменительной практики введения пожизненного лишения свободы в отношении женщин. Дальнейшие исследования и обсуждения указанной проблемы помогут нам разработать более справедливую и гуманную правоприменительную практику в отношении женщин.

Список литературы:

1. Аргументы и факты - aif.ru. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://dzen.ru/a/ZbJyOWoqZwOA42FO> (дата обращения: 03.06.2024)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». – URL - АДРЕС: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. Ст. 44
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». – URL - АДРЕС: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. Ст. 57
4. Н.Г. Шумский, Н.Б. Калюжная. ЖЕНЩИНЫ-УБИЙЦЫ. Очерки судебной психиатрии: под ред. И.В. Ювенского. Санкт-Петербург, 2004 С. 124-
5. Н.Г. Шумский, Н.Б. Калюжная. ЖЕНЩИНЫ-УБИЙЦЫ. Очерки судебной психиатрии: под ред. И.В. Ювенского. Санкт-Петербург, 2004 С. 127 Экспресс газета. За что в СССР казнили женщин: три истории жестоких преступниц [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eg-ru.turbopages.org/eg.ru/s/society/753683-za-chto-v-sssr-kaznili-jenshchin-tri-istorii-jestokih-prestupnic-083565/> (дата обращения: 07.12.2023)

