

Хусенов Али Дзияудович, студент,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:
Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,
доцент кафедры процессуального права и криминалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

СУДЕБНЫЙ ПРЕЦЕДЕНТ: СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД

Аннотация: В настоящей статье проводится анализ судебного прецедента в условиях модернизации законотворческого процесса России. Исследуются понятие «судебного прецедента» и сопряженные с ним термины «судебная практика», «прецедент толкования», «акт судебного правотворчества», «прецедент индивидуального судебного регулирования».

Ключевые слова: судебный прецедент, правотворчество, суд, усмотрение.

Судебный прецедент способствует повышению роли судебного правотворчества повышает авторитет и социальную значимость судебной практики и правовых позиций суда. В частности, Н. А. Власенко отмечает значительную роль в регулировании общественных отношений судебных правовых позиций, то есть адаптированную в решении суда норму права.

Говоря про судебное усмотрение, важно отметить, что это некое право суда принимать решения в рамках предоставленных ему полномочий. Это включает в себя оценку фактов, применение закона и вынесение решения.

Другими словами, данное правовое явление позволяет судам быть адаптивными, учитывая индивидуальные особенности каждого дела. Однако это также может привести к субъективности и непредсказуемости решений.

Помимо этого, необходимо учитывать и то, что судебное усмотрение может рассматриваться как одна из основных идей тех правовых учений, которые отрицают общеобязательный характер норм (таких взглядов в своих работах придерживаются Р. Иеринг, Е. Эрлих).

К.И. Комиссаров под судебным усмотрением понимает «предоставленное суду правомочие принимать, сообразуясь с конкретными условиями, такое решение, возможность которого вытекает из общих и относительно определенных указаний закона, в случаях отсутствия прямого, абсолютно определенного указания найти такое из ряда предполагаемых законом решений, которое наиболее точно соответствует идее законодателя».

Схожее определение предлагал А.Т. Боннер, в его дефиниции содержится больше оснований, на которые суду следует обращать внимание. Для него судебное усмотрение это «предоставленное суду правомочие решать вопросы, исходя из обстоятельств дела, общих положений закона, принципов права, экономических законов социализма и норм коммунистической морали». Имея практически неограниченные материальные средства для оказания противодействия правоохранительным органам, лидеры преступных группировок на достаточно высоком уровне организуют это противодействие. Это усматривается из организационной структуры преступной группы, в которую входят следующие специалисты: разведки, изучающие жертву и планируемое место преступления, планирование и обеспечение технологической цепочки совершения преступления; исполнителей преступления; обеспечения конспирации, контрразведки и организации противодействия правоохранительным органам; боевиков-телохранителей. Лидеры высокоорганизованных преступных группировок имеют на



связи коррумпированных чиновников из законодательных и исполнительных органов власти, которые обеспечивают прикрытие и благоприятные условия для организации и осуществления противодействия [2, с. 73].

Из вышесказанного следует, что, по мнению многих авторов, возможность наличия судебного усмотрения зависит от объективно существующих особенностей правового регулирования некоторых отношений, а также наличием пробелов в праве, а субъективного критерия, как следует из вышеизложенной позиции, должно быть минимально или вовсе должен отсутствовать.

Напротив, контрастная позиция заключается на субъективном аспекте понимания судебного усмотрения, основой которого является именно субъективное восприятие фактов и толкование норм.

Ярким подтверждением этому является Н.С. Погорелова, она считает, что на судебное усмотрение существенно влияет мировоззрение судьи, его убеждения и профессиональный опыт. Поэтому судьи с разным мировоззрением и разным опытом могут по-разному оценивать одни и те же доказательства и принимать разные решения по одному и тому же делу. В результате могут возникнуть ситуации, когда по схожим делам судьи выносят разные приговоры.

Судебное усмотрение также может быть подвержено влиянию различных социальных факторов. Например, судьи могут быть склонны выносить более суровые приговоры в отношении лиц, принадлежащих к определенным социальным группам, или в отношении лиц, совершивших определенные виды преступлений. Это может привести к дискриминации в системе правосудия. Уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно урегулированных законом предписаний поведения участников процесса, поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается, прежде всего, в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц, поэтому основой правоотношений между субъектами является усмотрение суда, то есть выбранный им на основе материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебной ситуации, опирающийся на систему требований материального и процессуального закона [1, с. 102].

Для того чтобы избежать негативных последствий судебного усмотрения, необходимо принимать меры по повышению его объективности и единообразия. Одним из способов достижения этой цели является разработка и применение стандартов судебного усмотрения. Такие стандарты должны определять границы, в пределах которых судьи могут осуществлять свое усмотрение.

Список литературы:

1. Азарова Е.С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 101-108.
2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.
3. Макарихина. О.А. К вопросу о судебном усмотрении в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 6. С. 15.
4. Папкина О.А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. – 2007. – № 2. С. 34-35.

