

Хусенов Али Дзияудович, студент,
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель:
Азарова Екатерина Сергеевна, к.ю.н.,
доцент кафедры процессуального права и криминалистики
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

УСМОТРЕНИЕ КАК ИНСТИТУТА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Аннотация: Способом повышения объективности и единообразия судебного усмотрения является повышение качества подготовки судей. Судьи должны иметь глубокое понимание права и обладать навыками его применения в конкретных ситуациях. Они также должны быть знакомы с различными социальными факторами, которые могут влиять на судебное усмотрение.

Ключевые слова: судебное усмотрение, объективность, пределы усмотрения.

Способом повышения объективности и единообразия судебного усмотрения является повышение качества подготовки судей. Судьи должны иметь глубокое понимание права и обладать навыками его применения в конкретных ситуациях. Они также должны быть знакомы с различными социальными факторами, которые могут влиять на судебное усмотрение.

Таким образом, судебное усмотрение является сложным и многогранным явлением, которое может оказывать существенное влияние на исход судебного процесса. Для того чтобы избежать негативных последствий судебного усмотрения, необходимо принимать меры по повышению его объективности и единообразия.

В науке существует и иная точка зрения, сущность которой заключается в понимании судебного усмотрения как специфического вида правоприменительной деятельности, которому присуще интеллектуальная деятельность по поиску наилучшего решения в конкретной ситуации.

Так, например, О.А. Папкова, формулируя понятие судебного усмотрения, отметила основные признаки судебного усмотрения и определила его сущность.

Имея практически неограниченные материальные средства для оказания противодействия правоохранительным органам, лидеры преступных группировок на достаточно высоком уровне организуют это противодействие. Это усматривается из организационной структуры преступной группы, в которую входят следующие специалисты: разведки, изучающие жертву и планируемое место преступления, планирование и обеспечение технологической цепочки совершения преступления; исполнителей преступления; обеспечения конспирации, контрразведки и организации противодействия правоохранительным органам; боевиков-телохранителей. Лидеры высокоорганизованных преступных группировок имеют на связи коррумпированных чиновников из законодательных и исполнительных органов власти, которые обеспечивают прикрытие и благоприятные условия для организации и осуществления противодействия [2, с. 73].

О.А. Папкова, исследуя понятие судебного усмотрения, выделила следующие его основные признаки:

- Осуществляется в рамках процессуальной формы.
- Реализуется в случаях, когда закон не содержит исчерпывающих норм для разрешения конкретного спора.



-Происходит с учётом целей, предусмотренных законодателем, принципов права и других общих положений.

-Сопряжено с конкретными обстоятельствами дела.

- Основывается на критериях разумности, добросовестности, справедливости и основ морали [4].

На данный момент в юридической науке отсутствует единое мнение в понимании судебного усмотрения. В связи с чем, смысл усмотрения суда учеными-правоведами определяется по-разному: как правомочие, как свобода и как выбор из нескольких законных альтернатив.

Таким образом, основное отличие между судебным прецедентом и судебным усмотрением состоит в том, что судебный прецедент создаёт определенность и единообразие в применении закона, тогда как судебное усмотрение представляет судам гибкость и позволяет учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела.

Другими словами, в российской правовой системе судебные решения, основанные на судебном усмотрении, играют важную роль в обеспечении справедливости и защиты прав граждан. Судьи имеют широкие полномочия по оценке обстоятельств дела и применению соответствующих норм права, что позволяет учитывать индивидуальные особенности каждого случая. Уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно урегулированных законом предписаний поведения участников процесса, поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается, прежде всего, в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц, поэтому основой правоотношений между субъектами является усмотрение суда, то есть выбранный им на основе материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебной ситуации, опирающийся на систему требований материального и процессуального закона [1, с. 102].

Однако, стоит отметить, что в России судебное усмотрение также имеет свои пределы. Судьи должны руководствоваться законодательством и не могут принимать решения, противоречащие Конституции или другим законам. Кроме того, решения суда должны быть обоснованными и мотивированными, чтобы обеспечить прозрачность и предсказуемость судебного процесса.

Таким образом, вопрос о судебном усмотрении и судебном прецеденте по-прежнему занимает центральное место в российской правовой науке, однако споры по данному поводу продолжаются. Для того чтобы прийти к конечному мнению, а также к более полному и четкому пониманию такого правового явления как судебное усмотрение и судебный прецедент стоит для начала устранить пробелы в понятийном аппарате и в ряде позиций, касающихся данных правовых явлений.

Список литературы:

1. Азарова Е.С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 101-108.

2. Азарова Е.С. Уголовно-процессуальное обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства // Социосфера. 2010. № 1. С. 71-79.

3. Макарихина. О.А. К вопросу о судебном усмотрении в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 6. С. 15.

4. Папкина О.А. Судебное доказывание и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право. – 2007. – № 2. С. 34-35.

