

Землянская Мирра Андреевна,  
ученица ЧОУ школа «Вайда»

Научный руководитель:  
Азарова Екатерина Сергеевна,  
к.ю.н., доцент кафедры процессуального права  
и криминалистики, ФКАОУ ВО «ВолГУ»

## К ВОПРОСУ О ТАКТИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ

**Аннотация:** в данной статье анализируется тактика государственного обвинителя. Автор исследует различные позиции и дает авторское определение тактики поддержания государственного обвинения. Под тактикой государственного обвинения следует понимать стратегию и методы, которые используются прокурором для убедительного и эффективного представления обвинения в судебном процессе.

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, прокурорский надзор, уголовный процесс, усмотрение.

Кисленко С.Л. при изучении вопроса концептуальных основ криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции установил, что под тактикой поддержания государственного обвинения следует понимать раздел криминалистической тактики, представляющий собой систему научных положений и основанную на них, а также обоснованную позицией по делу и ситуациями, складывающимися в процессе реализации прокурором данной позиции в суде, систему рекомендации по наиболее рациональному планированию и реализации типовых приемов по подготовке и поддержанию государственного обвинения с целью оптимизации деятельности по доказыванию в суде материально-правового тезиса о совершении лицом преступного деяния [5]. Е.С. Азарова утверждает, что уголовно-процессуальную деятельность отличает наличие относительно урегулированных законом предписаний поведения участников процесса, поэтому регулятивная роль уголовно-процессуального права заключается, прежде всего, в определении возможных действий отдельных субъектов, ведущих уголовное судопроизводство, а также вовлекаемых в него лиц, поэтому основой правоотношений между субъектами является усмотрение суда, то есть выбранный им на основе материалов уголовного дела вариант поведения в конкретной судебной ситуации, опирающийся на систему требований материального и процессуального закона [1, с. 102].

Ульянов В.Г. предлагает определение тактики судебного следствия как системы научных положений криминалистики, психологии, логики и иных наук и разрабатываемые на их основе рекомендации по планированию судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих проверку оценку и использование доказательств, а также система тактических приемов оптимального производства судебных и следственных действий осуществляемых для установления истины по делу в условиях неизменности состава суда, равенства и состязательности сторон, гласности, устности, непосредственности судебного разбирательства [7].

Алатаев Е.А. в своем исследовании рассматривал такой частный элемент тактики поддержания государственного обвинения как тактика допроса подсудимого, под которым понимается наиболее рациональная и эффективная совокупность научных методов, приемов



и средств, а также разработанных на их основе тактических рекомендаций по проведению допроса государственным обвинителем с целью получения показаний, соответствующих действительности. Также исследователь предлагает классификацию тактических приемов:

1) тактические приемы, являющиеся более общими по сравнению со всеми остальными (детализация, конкретизация, сопоставление и другие);

2) тактические приемы, направленные на то, чтобы помочь допрашиваемому вспомнить некоторые забытые моменты (смежность, сходность, наглядность и контрастность);

3) тактические приемы, направленные на изобличение ложных показаний. Эту группу составляет такие тактические приемы как внезапность, допущение легенды, сжигание мостов и другие. Однако применение этих приемов государственным обвинителем, отличается от предварительного следствия [3]. Е.С. Азарова утверждает, деятельность судебных органов на любом историческом этапе развития человеческого общества сопряжена с понятием «усмотрение». Свобода выбора одного из определенного количества вариантов решений закреплена законом, поэтому конечным результатом усмотрения суда должно стать вынесение обоснованного, законного и справедливого решения [2, с. 168].

По мнению Идрисова М.М. главной задачей прокурора в суде является обеспечение законности и обоснованности поддержания предъявленного подсудимому обвинения. Полный или частичный отказ от обвинения, а равно изменение обвинения в сторону смягчения (п. 8 ст. 246 УПК РФ) возможны лишь при условии, что государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение (полностью или в части) или действия обвиняемого образуют другой состав преступления. Также ученый замечает, что у потерпевшего должна сохраниться возможность продолжить поддержание обвинения при отказе от него прокурора, поскольку это право не противоречит принципу состязательности, соотносится с общепризнанными принципами и нормами международного права и должно быть закреплено в законе [4].

Старикова Ю.А. подразделяет тактику уголовного преследования на досудебную, досудебную и судебную. В рамках проводимого нами исследования по поддержанию государственного обвинения нас будет интересовать только содержание судебного элемента тактики уголовного преследования. По мнению исследователя, криминалистическая тактика уголовного преследования в суде – это совокупность средств и приемов представления и исследования системы обвинительных доказательств, аргументирования, толкования норм права, логических операций, используемых стороной обвинения для достижения намеченной цели [6].

Исходя из позиций ученых можно предложить авторское определение тактики поддержания государственного обвинения. Под тактикой государственного обвинения следует понимать стратегию и методы, которые используются прокурором для убедительного и эффективного представления обвинения в судебном процессе.

#### *Список литературы:*

1. Азарова Е.С. Алгоритм усмотрения суда и разрешение ходатайств в уголовном процессе // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4 (70). № 2. С. 101-108.

2. Азарова Е.С. Усмотрение суда как часть структуры уголовно-процессуальной парадигмы // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 4. С. 166-173.

3. Алтаев Е.А. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании: автореферат дис.... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Алтаев Ерлан Амангельдиевич; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад.]. – Москва, 2009. – 27 с.



4. Идрисов М.М. Государственное обвинение в состязательном уголовном процессе (в суде первой инстанции): проблемы законодательной регламентации и практики поддержания: автореферат дис.... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Идрисов Мурад Магомедович; [Место защиты: Владимир. юрид. ин-т Федер. службы исполнения наказаний]. – Владимир, 2011. – 25 с.

5. Кисленко, С.Л. Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции: автореферат дис.... доктора юридических наук: 5.1.4. / Кисленко Сергей Леонидович; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; Диссовет 24.2.390.03 (24.2.390.03)]. – Саратов, 2023. – 66 с.

6. Старикова Ю. А. Криминалистическая тактика уголовного преследования: диссертация... кандидата юридических наук: 12.00.09. – Нижний Новгород, 2007. – 195 с. РГБ ОД, 61:07-12/1601

7. Ульянов, В. Г. Государственное обвинение в Российском уголовном судопроизводстве: Процессуальные и криминалистические аспекты: автореферат дис.... доктора юридических наук: 12.00.09 / Кубан. гос. ун-т. – Краснодар, 2002. – 58 с.

